

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2015/2016

Jméno studenta: Filip Slejška
Studijní obor/zaměření: Management obchodních činností
Téma bakalářské práce: Hodnocení internetových stránek vybraného subjektu
Hodnotitel – oponent: Ing. Michal Mičík
Podnik – firma: FEK ZČU

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (rešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Přístup autora k řešení problematiky práce
- O) Celkový dojem z práce

	1	2	3	4	N
A	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:¹

dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Autor definoval své cíle práce jasně a v práci je také splnil. Než se však dostal k jejich splnění, dopustil sevelkého množství formálních a jazykových chyb. Ich forma by se v BP/DP neměla objevovat, dokonce ani v úvodu. Věty působí "poslepovaně", některé z nich nedávají smysl, vyskytují se gramatické chyby. Autor ve své práci nepřiznává citace (str. 7, 10, 12, 14, 15, 19, ..). Kapitola 1.6 je téměř celá přímou citací, avšak autor ji tak ve své práci neoznačil. U zdrojů většiny obrázků chybí rok, u některých chybí celý zdroj (např. str. 22). V odrážkových seznamech chybí tečka za každou odrážkou (např. str. 34 - 36). Za nejslabší část práce pokládám dotazníkové šetření. S otázkami na pohlaví a věk není dále pracováno, a ani z nich není nic vyvozeno, v dotazníku jsou tedy zcela zbytečné. Pokud respondent označí odpověď "neutrální" na otázku "jakou máte zkušenost se společností Euronics", nelze tuto odpověď chápat tak, že byl se společností spokojen, jak uvádí autor. U otázky "kde nakupujete elektrospotřebiče nejraději" bych předpokládal, že respondent označí svou nejlepší volbu, jak plyne z otázky - autor však ponechává k odpovědi více možností, čímž tedy respondent vlastně odpovídá na otázku "kde nakupujete elektrospotřebiče". V kapitole 2.2.1 autor tvrdí, že "Uživatelské testování webových stránek je tou nejspolehlivější metodou testování



použitelnosti internetových stránek společnosti. Testu by se ideálně mělo účastnit 5 lidí". Pokud je tedy tato metoda opravdu tou nejspolehlivější, proč nakonec testuje pouze osoby 4?

Celkově na mě práce působí, jako kdyby byla psaná na poslední chvíli. Kontrolou práce by se většina nedostatků dala odstranit.

Z výše uvedených důvodů hodnotím práci jako velmi dobrou až dobrou s ohledem na průběh obhajoby.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

Podle čeho je vybrána metodika v kapitole 2.1.5 Analýza důvěryhodnosti?
Proč jste si pro "nejspolehlivější metodu testování" vybral pouze 4 osoby?

V Plzni, dne 12.1.2016

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

² Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte spolu s bakalářskou/diplomovou prací na sekretariát Katedry marketingu, obchodu a služeb, Fakulta ekonomická ZČU – v případě plzeňské části fakulty: Husova 11 - Plzeň 306 14; v případě chebské části fakulty: Hradební 22 – Cheb 350 11 (viz www.fek.zcu.cz). Posudek musí být opatřen vlastnoručním podpisem **modře** (pro rozeznání originálu).