



HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2015/2016

Jméno studenta: Jana Schleissová
Studijní obor/zaměření: Management obchodních činností
Téma bakalářské práce: Analýza efektivity výroby ve vybraném podniku
Hodnotitel – oponent: doc.Ing.Petr Cimler,CSc.
Podnik – firma: FEK ZČU

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (řešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Přístup autora k řešení problematiky práce
- O) Celkový dojem z práce

1	2	3	4	N
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:¹

dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Práce prezentuje spíše možnosti využití ukazatelů produktivity, zůstává poněkud dlužna samotné analýze. Obsahuje některé formální nepřesnosti a vyvolává otázky ohledně metodiky práce. Tak např. Tab. 1 opět není o hodnotách celkové produktivity, ale o výsledku (poslední řádek) a o do výpočtu vstupujících ukazatelích. Obdobně pak tab. 3, tab. 5 není jen indexu parciální produktivity materiálu, dtto tab. 6 a další... Chybí naplnění zásady 4 - není analyzován vývoj produktivity. K tomu otázka, proč jsou tedy uváděny údaje za jednotlivé roky, když není provedena analýza změn vlivů v jednotlivých letech a jejich dopadů. To samé u srovnání prostorového - tedy mezi firmami. K obojímu: časové a prostorové srovnání není ani v cíli práce. K výpočtu EVA na s. 45-46: Tab. 12 obsahuje EVA v jednotlivých letech, zároveň i celkovou produktivity v letech, nazvána je jen EVA v jednotlivých letech. Jaký analytický náboj má tvrzení na s. 46 nahoře: "Hodnoty EVA ani v jednom sledovaném období nepřesáhnou nulu. Jsou tedy záporné. Celková produktivity nepřesáhne hodnotu 1." Proč byla EVA kladná v r. 2014/13 (nebo 2013/2014??), zdůvodněte výkyv i v ostatních (vlivem změny cen a změny produktivity při záporné hodnotě vlivu změny objemu produkce). Pod tab. 13 jde o pouze konstatování údajů zřejmých z tabulky, nikoli o minimální pokus o analýzu. Obdobně určitě

nejde o analýzu v textu na s. 53: "Vývoj indexu parciálních produktivit u sledovaných společností není jednoznačný, v některých obdobích přesahuje hodnotu 1, jindy této ani hranice nedosahuje". Lze tento "analytický" výstup považovat za hodný absolventa bakalářského studia? Za poměrně odvážné (slušně vyjádřeno) lze považovat "samohodnocení" dosažení splnění cílů práce - s. 56. Samotný Závěr (vč. kapit. 4) nelze považovat za dostačující.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

Jaký význam pro práci má údaj o průměrném věku zaměstnanců v administrativě firmy?

Časový nesoulad (s.13) - Při výrobě mléka a jatečného masa dochází k obdobnému nesouladu? Tj. skotu (dojení, krmení) je též věnováno několik hodin ročně pracovního procesu?

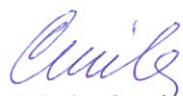
Uveďte příklad ukazatelů technické produktivity (s. 16).

Vysvětlete kolísavý trend (příčiny) u parciální produktivity služeb (s. 51).

Dotace pouze přiblíží produktivitu hodnotě 1 nebo může být i jinak?

Vysvětlete, jak vhodný výběr dodavatelů (nižší cena, stejná kvalita) zabrání skladovacích ztrátám a zbytečnému plýtvání proškolením všech pracovníků....? (s. 55)

V Plzni, dne 31.8.2016



Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

² Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte spolu s bakalářskou/diplomovou prací na sekretariát Katedry marketingu, obchodu a služeb, Fakulta ekonomická ZČU – v případě plzeňské části fakulty: Husova 11 - Plzeň 306 14; v případě chebské části fakulty: Hradební 22 – Cheb 350 11 (viz www.fek.zcu.cz). Posudek musí být opatřen vlastnoručním podpisem **modře** (pro rozeznání originálu).