



## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2014/2015

**Jméno studenta:** Nikola Bubová  
**Studijní obor/zaměření:** Podniková ekonomika a management  
**Téma bakalářské práce:** Podpora rodin s dětmi v zemích OECD  
**Hodnotitel – oponent:** Ing. Mgr. Radka Součková  
**Podnik – firma:** FEK, ZČU

**Kritéria hodnocení:** (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
O) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:<sup>1</sup>

**velmi dobře**

**Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:<sup>2</sup>**

Studentka zpracovala bakalářskou práci na téma Podpora rodin s dětmi v zemích OECD. V úvodu práce charakterizovala rodinnou politiku jako takovou, dále se zaměřila na konkrétní opatření rodinné politiky ve 3 zemích (ČR, Německo a Švédsko). Teoretická část je po formální stránce velmi pěkně zpracovaná, ale vykazují některé formulační nepřesnosti, např. na str. 17 je letopočet 1989 zařazen do 90. let 19. století a některé další - viz doplňující otázky. Dále na str. 33 není jasné za jaké období rodičům v Německu náleží uvedená výše rodičovského příspěvku. Problematické je také uvádění statistických údajů, např. na str. 19, "v ČR bylo v roce 2014 zaměstnáno 60, 7 % žen", pokud není uvedeno kolik je 100 %? (jedná se všechny ženy, nebo jen o ženy v produktivním věku?). Dále je provedena aplikace systémů rodinné politiky ve třech zemích na příkladech konkrétních fiktivních



rodin. Následuje porovnání výsledných stavů a zhodnocení, které je ovšem problematické z hlediska srovnatelnosti třech zemí s odlišným historickým vývojem, mj. rodinných politik. Některé návrhy na zlepšení situace v ČR jsou v rozporu se závěry práce, např. na str. 51 je konstatováno, že porodné nemá vliv na počet narozených dětí, avšak na str. 54 je zvýšení porodné hodnoceno pozitivně jako motiv mít více dětí. Cíl práce byl splněn, práci narhují hodnotit jako velmi dobrou.

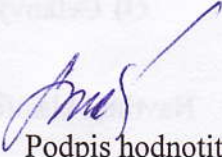
### Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:<sup>3</sup>

Na str. 12 uvádíte vybrané nástroje finanční podpory rodinné politiky. Existují i jiné než dávky státní sociální podpory?

Na str. 18 uvádíte, že v ČR v důsledku transformace společnosti po roce 1989 rodiny s dětmi pocítily snížení sociální hodnot. Vysvětlete tento názor.

Jakou částku rodičovského příspěvku čerpá v ČR nezaměstnaný rodič (nebo s malým příjmem) od 9 měsíce věku dítěte? Vysvětlete v kontextu tabulky č. 7.

V Plzni, dne 19. 5. 2015

  
Podpis hodnotitele

---

#### Metodické poznámky:

<sup>1</sup> Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

<sup>2</sup> Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

<sup>3</sup> Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte **vytištěný oboustranně** na sekretariát KFU, FEK ZČU nejpozději do termínu stanoveného katedrou (viz stránky katedry). Posudek musí být opatřen vlastnoručním podpisem **modře** (pro rozeznání originálu).