

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2015/2016

Jméno studenta: Nikola Karlová
Studijní obor/zaměření: Podniková ekonomika a management
Téma bakalářské práce: Finanční hospodaření města Cheb

Hodnotitel – oponent: Ing. Mgr. Radka Součková
Podnik – firma: FEK ZČU

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (rešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Přístup autora k řešení problematiky práce
- O) Celkový dojem z práce

1	2	3	4	N
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:¹

dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Studentka zpracovala bakalářskou práci na téma Finanční hospodaření města Cheb. V úvodu provedla rešerši dostupné literatury, která však vzhledem k tématu obsahovala i zbytečné pasáže o kraji (neboť téma práce o finanční hospodaření obce). Práce obsahuje několik věcných i formálních chyb, např. na str. 11 je výčet činnosti obce, ale zřejmě se jedná o činnosti zastupitelstva obce, na str. 16 gramatická chyba. V textu jsou odkazy na grafy č. 1 až 7, ovšem práce obsahuje pouze obrázky, které jsou jinak číslovány, což velmi brání pochopení analýz, které jsou zpracovány dosti nepřehledně, pouze v textu. Dále jsou v práci zpracovány "koláčové" grafy, které však obsahují data za 3 roky. Použití tohoto typu grafu je naprosto nevhodné, neboť není zřejmý vývoj v jednotlivých letech a z textu to také není jasné. Na str. 30 jsou vypsány odbory městského úřadu, které se však liší od odborů vypsáných na str. 44.

Návrhy na zlepšení situace uvedené na str. 50 jsou velmi vágní (viz doplňující otázky č. 3). Práce má také poměrně malý rozsah, zřejmě přesně na hranici minimálního počtu stran (po odečtení pasáží o kraji). I přes tyto výhrady studentka splnila stanovené cíle. Práci navrhuji hodnotit jako dobrou, v případě správného zodpovězení doplňujících otázek je možné i hodnocení velmi dobře.

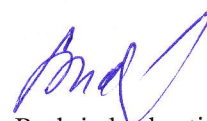
Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

Na str. 20 uvádíte, že nejvhodnější variantou rozpočtu obce a rozpočet přebytkový, protože u zbylých dvou typů (vyrovnaný a schodkový - pozn. hodnotitele) není obec schopna hradit případně své dluhy. Vysvětlete Váš názor. Proč tedy existuje možnost sestavit vyrovnaný nebo schodkový rozpočet?

Na str. 46, 47 i 50 negativně hodnotíte výrazné nadhodnocení výdajů (na investice). V čem vidíte takový problém? Zkuste se vysvětlit důvod snížení skutečných výdajů.

Na str. 50 navrhuje nenavyšovat daňové příjmy, neboť koeficient daně z nemovitosti by zvýšil příjmy minimálně, ale navrhuje upravit částku pro vstupné na hrad. O kolik by tedy příjmy vzrostly?

V Plzni, dne 23. 5. 2016



Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

² Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte **vytištěný oboustranně** na sekretariát KFU, FEK ZČU nejpozději do termínu stanoveného katedrou (viz stránky katedry). Posudek musí být opatřen vlastnoručním podpisem **modře** (pro rozeznání originálu).