

Posudek oponenta diplomové práce

Autor/Autorka Bc. Ondřej Dudáček
Název práce Rekonstrukční model území lokality Paště
Studijní obor Geomatika
Oponent práce RNDr. Jan Kopp, Ph.D.

Splnění cílů práce:

nadstandardně velmi dobře splněny s výhradami nebyly splněny

Odborný přínos práce:

nové výsledky netradiční postupy zpracování výsledků z různých zdrojů shrnutí výsledků z různých zdrojů bez přínosu

Matematická (odborná) úroveň:

vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Věcné chyby:

téměř žádné vzhledem k rozsahu přiměřený počet méně podstatné, větší množství podstatnější, větší množství závažné

Grafická, jazyková a formální úroveň:

vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Slovní hodnocení a dotazy:

Hlavní cíl práce – vytvoření rekonstrukčního modelu se podařilo kvalitně splnit. Další části práce jsou řemeslně zvládnuté, z hlediska struktury odborné práce u nich postrádám rozbor příslušné problematiky a diskuse výsledků. Výsledky práce jsou tak předkládány jako unikátní, ovšem bez konfrontace s jinými pracemi je jejich odborný potenciál omezený. Jednotlivé části práce nejsou navzájem provázané, podrobnější komentář uvádím v příloze. Celkově byl proveden velký objem technicky náročné práce s geodatami zájmového území, převažuje pozitivní dojem z práce.

Otázky do diskuse:

1. Může být využití výškopisu z historických map výhodnější pro tvorbu 3D modelu rekonstrukce historické krajiny, než použití aktuálních velmi přesných výškopisných dat?
2. Je možné nějak zpřesnit vývoj kategorie „les“ (resp. jehličnatý les) z hlediska jeho funkce (pouze hospodářská?), druhové skladby apod.?
3. Proč není v práci doložen vývoj počtu obyvatel, příp. dalších informací o socioekonomické situaci v zájmovém území?

Práci doporučuji – ~~nedoporučuji~~ uznat jako kvalifikační (nehodící se škrtněte).

Navrhuji hodnocení známkou:

výborně

Datum, jméno a podpis:

12. 6. 2016

RNDr. Jan Kopp, Ph.D.

Komentář k hodnocení jednotlivých částí práce:

Diplomová práce Bc. Ondřeje Dudáčka má jako hlavní cíl vytvořit rekonstrukční modely krajiny ve zvoleném území ve třech časových obdobích. Tento cíl se podařilo kvalitně splnit a považuji ho za stěžejní pro hodnocení celé práce. V úvodu nejsou přesně nadefinovány další cíle, ale práce se dále zabývá historií Královského Hvozdu, hodnocením vývoje krajiny a také rekonstrukcí digitálního modelu reliéfu na základě historických kartografických pramenů. Tyto části práce též přinášejí vlastní výsledky, ale není vždy jasná jejich vazba na další části práce.

Historie Královského Hvozdu je sestavena kompilací pramenů, jejím cenným výsledkem je rekonstrukce map původních rycht, samostatně by taková historická studie ovšem vyžadovala jiný způsob práce s prameny (využití primárních zdrojů, podrobné odkazování na citace). Není jasné, co z této části práce autor využil pro tvorbu rekonstrukčního modelu území Paští.

Nové výsledky přináší hodnocení vývoje land use krajiny zkoumaného území. Je jen škoda, že autor výsledky vůbec nekonfrontuje s pracemi podobného zaměření, což by pomohlo jak po stránce metodické, tak by umožnilo lépe interpretovat výsledky.

Kapitola 5, zaměřená na rekonstrukci digitálního modelu reliéfu se matematicky podrobně věnuje konfrontaci přesnosti výškopisu na historických mapách a současného výškopisu z dat získávaných leteckým laserovým skenováním. Není tedy překvapivý závěr, že jsou historické mapy ohledně výškopisu značně nepřesné. Domnívám se, že pro rekonstrukční modely krajiny je vždy vhodnější použít aktuální výškopisná data, zvláště pokud se předpokládá, že antropogenní i přírodní procesy nezpůsobily od 19. století významné změny reliéfu (identifikovatelné s ohledem na původní konstrukci výškopisu v mapách).

Vlastní rekonstrukční 3D model je kvalitním výsledkem diplomové práce. Bylo by užitečné postupy jeho tvorby i jeho výstupy porovnat s dalšími projekty stejného zaměření v ČR i ve světě. Bylo by tak možné si i uvědomit, jaké jsou možné aplikace vytvořeného modelu.

Dále uvádím drobné poznámky k obsahu:

- Vymezení lokality na s. 2 si patrně tímto způsobem nezaslouží samostatnou kapitolu práce.
- Rozlohy rycht v Tab. 3.1 (s. 9) by měly být prezentovány s informací o jejich přesnosti.
- V některých pasážích textu postrádám odkazy na zdroje (např. s. 10-12).
- U analýzy reliéfu v kap. 4.5 není uveden zdroj výškopisu pro DMR (patrně LIDAR).
- Není nikde diskutováno, jaké změny reliéfu proběhly ve sledovaném území.
- Je možné z dat leteckého skenování reliéfu identifikovat zbytky antropogenních forem reliéfu v místě původních usedlostí?
- Bylo by vhodné identifikovat změnu koryta vodního toku (s. 28) vzhledem k fluviálním procesům v tomto úseku.
- V modelu by bylo asi možné doplnit vedení elektrického proudu z elektrárny Vydra, vizualizován je pouze průsek v lese.