

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Oponent DP

Jméno diplomanta: Bc. Tomáš Smolík

Garantující katedra: KKY

Název diplomové práce: Automatická segmentace objektů s využitím dat získaných ze zařízení pro sledování pohybu očí

	Předmět hodnocení	Nadprůměrné	Průměrné	Podprůměrné
1	Jazyková a grafická úprava	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2	Formální a obsahová stránka práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3	Vhodnost použitých metod	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4	Způsob zpracování a vyhodnocení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
5	Správnost získaných výsledků	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6	Vlastní přínos	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Doplnění hodnocení, připomínky, dotazy:

Využití zařízení pro sledování pohybu očí pro segmentaci obrazu je velice zajímavá úloha jak z pohledu zpracování obrazu, tak i např. z pohledu psychologického. Student k řešení daného zadání přistoupil velice zodpovědně, což potvrzuje zpracování teoretické části práce. Přesto často studentův text je téměř totožný s čerpanými zdroji. Doporučoval bych tedy použít více vlastních slov či přímé citace. Co se kvality textu týče, je přechod mezi textem čerpaným ze zdrojů a textem vlastním velice znatelný. V praktické části razantně narůstá počet typografických chyb a kostřbatějších větných konstrukcí.

Nejvíce mne zaskočil způsob vyhodnocení. Oceňuji studentovu pečlivost při podrobné analýze výsledků pro každý obraz vstupní databáze. Nicméně toto zpracování zabírá příliš velkou část práce - celkem 27 stran. Postupné hodnocení však není příliš směrodatné a důležité průměrné hodnoty přesnosti se čtenář dozví na samotném konci. Není však uvedena celková přesnost algoritmů přes všechny datové sady. Zajímavé by také bylo uvést přesnost jednotlivých uživatelů. Analýzu výsledků pro jednotlivé vstupní obrazy bych doporučil uvést v příloze. Taktéž volba datové sady s míči se mi nezdá příliš vhodná (opakující se vzory).

Další drobná chyba je uvádění citací až za tečku dané věty.

Přes výše zmíněné nedostatky bylo čtení práce velice zajímavé a poučné. Student zvolil vhodné metody pro zpracování dané problematiky a dosáhl tak zajímavých výsledků. Je nutné také přihlídnout ke skutečnosti, že se jedná o první práci s daným zařízením a student tak nemohl čerpat z dříve nasbíraných zkušeností. Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím jako velmi dobrou.

Splnění bodů zadání	<input checked="" type="checkbox"/> úplně	<input type="checkbox"/> částečně	<input type="checkbox"/> nesplněno	
Doporučení práce k obhajobě	<input checked="" type="checkbox"/> ano	<input type="checkbox"/> ne		
Celkové hodnocení práce	<input type="checkbox"/> výborně	<input checked="" type="checkbox"/> velmi dobře	<input type="checkbox"/> dobře	<input type="checkbox"/> nevyhověl
Jméno, příjmení, titul oponenta: Ing. Tomáš Ryba				
Pracoviště oponenta: ZČU/KKY				

6.6.2016

T. Ryba