

# Posudek oponenta bakalářské práce

Autor/Autorka	Lucie Šilhavá
Název práce	Tvorba orientační mapy lochotínského areálu Fakultní nemocnice v Plzni
Studijní obor	Geomatika
Oponent práce	Mgr. Alžběta Brychtová, Ph.D.

## Splnění cílů práce:

- nadstandardně     velmi dobře     splněny     s výhradami     nebyly splněny

## Odborný přínos práce:

- nové výsledky     netradiční postupy     zpracování výsledků z různých zdrojů     shrnutí výsledků z různých zdrojů     bez přínosu

## Matematická (odborná) úroveň:

- vynikající     velmi dobrá     průměrná     podprůměrná     nevyhovující

## Věcné chyby:

- téměř žádné     vzhledem k rozsahu přiměřený počet     méně podstatné, větší množství     podstatněji, větší množství     závažné

## Grafická, jazyková a formální úroveň:

- vynikající     velmi dobrá     průměrná     podprůměrná     nevyhovující

## Slovní hodnocení a dotazy:

Hlavním cílem předložené práce bylo vytvořit orientační mapu nemocničního areálu FN v Plzni. K práci mám několik připomínek, které postupně uvádím v tomto posudku. Byla bych ráda, kdyby autorka moje komentáře nechápala negativně, ale jako dobře míněné rady pro zlepšení kvality stávající i budoucí práce.

V kapitole 2 autorka uvádí poučky o tvorbě tematických map ze dvou kartografických učebnic. Tím, že se nejedná o syntézu poznatků z více zdrojů, ale jejich pouhý přepis bez vlastních komentářů, je tato kapitola vcelku zbytečná a nepřínosná.

V kapitole 3 autorka uvádí hodnocení kvality orientačních map vybraných nemocnic pomocí sady 17 vybraných pravidel. Není mi zcela jasné, zda tato pravidla byla vybrána z práce Pavla Vlacha; pokud ano – proč autorka vybrala konkrétně tato pravidla z celkového počtu více než 200? Neexistují ještě jiná pravidla, která jsou pro mapu složitého nemocničního prostředí a navigaci v budovách důležitá? (napadá mě např. přizpůsobení mapy zobrazovacímu zařízení (PC vs. mobil), interaktivita, možnost změny měřítka, možnost lokalizace vlastní pozice pomocí GPS, možnost textového vyhledávání oddělení, lékařů, atd.).

Řadu z uvedených 17 pravidel rozhodně nelze hodnotit binárně (tedy splňuje/nesplňuje) na základě rozhodnutí jednoho člověka (autorky). Například pravidlo 4 (Mapové znaky jsou snadno rozlišitelné...): to, co se autorce může zdát dobře rozlišitelné na jejím monitoru, nemusí být rozlišitelné pro osoby s poruchou barvocitu, nebo jiným zrakovým postižením. Při hodnocení použitelnosti map je nutné provést důkladné a promyšlené testování, na jehož základě pak lze kvalitu mapy odvodit. Touto problematikou se zabývá řada autorů (i českých). Chápu, že hodnocení kvality map nebylo hlavním cílem této práce, ale když už se do něj autorka pustila, mělo by být promyšlené a případné nedostatky takového hodnocení patřičně diskutovány.

Hodnocení map je shrnuto tabulkou s uvedením, zda daná mapa pravidlo splňuje, či nikoli. Očekávala bych přehled funkcí, které autorka považuje za užitečné a které se na základě hodnocení rozhodla aplikovat do vlastní mapy.

K samotné mapě: Dle mého názoru by moderní mapový projekt měl umožnit přizpůsobení velikosti zobrazení obrazovce, na které je mapa prohlížena. V dnešní době je velice pravděpodobné, že návštěvník nemocnice bude mapu prohlížet na mobilním zařízení. Vzhledem k tomu, že mapové podklady jsou vektorové, logicky se nabízí funkce zoom in, zoom out nebo pan včetně přizpůsobení velikosti popisu a znaků v jednotlivých úrovních přiblížení. Mapa neumožňuje vyhledávání nemocničních oddělení podle klíčového slova, a pokud chce pacient navštívit konkrétní oddělení bez zmiňované průvodky, musí aplikovat metodu pokus/omyl (kterou sama autorka kritizuje u mapy FM Motol) a kliknout postupně na všechny vchody. Vhodná by byla i vícejazyčnost mapy; město Plzeň není v evropském kontextu nevýznamné a je pravděpodobné, že lékařskou pomoc budou chtít vyhledat i cizinci.

V mapě chybí (podle mě důležitá) informace o tom, že ve vchodech B a C sídlí průvodkyně areálem (viz informace z úvodu, str. 1). Dále bych očekávala informace o podmínkách parkování (cena, povolená doba stání, atd.).

Mapa na první pohled působí svěže. Diskutabilní je nadužití modré barvy, která je použita hned pro několik tematicky nesouvisejících objektů: heliport, parkoviště, zastávku, informace, budovy, průchody, vchod. Heliport je navíc znázorněn teplejším odstínem modré barvy, která jinde v mapě není použita (barevná vzdálenost těchto odstínů je nízká, což je v kolizi s autorčíným pravidlem č. 6). Použití žluté pro zdravotnické potřeby a občerstvení se mi zdá nelogické (opět – vizuálně a intuitivně stejná tematická kategorie, podstatou dvě zcela odlišné věci → logický rozpor). Znak pro vstup/vjezd do nemocnice připomínají spíše závoru podvědomě odrazující ke vstupu do areálu (šipky by byly lepší, navíc je sama autorka kladně hodnotí u mapy The James Cook University Hospital). Pro pacienty neznalé situace není ani jasné, kudy se do areálu dostanou z města. V mapě chybí okolní kontext, a proto by bylo vhodné k šipkám dodat například směr do centra města, dálničnímu nájezdu nebo jinému významnému orientačnímu bodu.

Řada kladně hodnocených aspektů map z kapitoly 3 nebyla vůbec do mapy zahrnuta. Ptám se tedy: jaký vlastně byl význam hodnocení, když z něj autorka nevycházela?

Vhodnost použití SVG pro tvorbu mapy nemohu erudovaně hodnotit; nemám s tímto formátem dostatek vlastních praktických zkušeností. Rozhodně ale potenciál SVG nebyl v případě této mapy využit naplno. Trochu mě mrzí, že se autorka nesnažila překonat hranice kvality a funkcionality map ostatních nemocnic, které zmiňuje v kapitole 3. Některé užitečné funkce vůbec neaplikovala (např. možnost vyhledání oddělení a zvýraznění části mapy na základě výsledků vyhledávání). Bylo by také vhodné, kdyby se autorka více zaměřila na studium moderních metod tvorby interaktivních map. Autorce pro další inspiraci přidávám odkaz na velice zajímavé interaktivní mapové aplikace <http://visualoop.com/blog/90498/100-outstanding-interactive-maps-of-2015-part-1> V tomto přehledu není žádná nemocniční aplikace, ale bylo by hezké, kdyby mezi 100 outstanding interactive maps of 2016 nějaká byla...

**Práci doporučuji – nedoporučuji uznat jako kvalifikační (nehodící se škrtněte).**

**Navrhuji hodnocení známkou:**

Po formální stránce byl cíl práce naplněn. Výsledná mapa ale nesplňuje moje představy o moderně pojatém kartografickém výstupu a excelentní kvalifikační práci. Studentka se rozhodla zvolit základní metody vizualizace geografických informací a nevyužila potenciál zvolené technologie (SVG). Práci přesto doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení jako "dobré" (3).

**Datum, jméno a podpis:**

**10. června 2016 v Curychu**

  
**Mgr. Alžběta Brychtová, Ph.D.**