

Hodnocení vedoucího bakalářské práce

Autor/autorka práce: **Michal Sakáč**

Název práce: **Detekce pozornosti řidiče z biologických dat**

Aktivita studenta

Student byl v průběhu práce aktivní, samotná práce ho zajímala, v laboratoři pracoval samostatně, přicházel s vlastními nápady. Jelikož se práci věnoval více nežli standardní rok, posledních několik měsíců se věnoval pouze textu práce, v této fázi však trápil jak sebe, tak vedoucího práce.

Spolupráce s vedoucím

Student se účastnil nepravidelných konzultací, přicházel připraven. Bakalářskou práci odevzdal včas, většinu faktických připomínek vedoucího práce zohlednil. Výjimkou je text práce, který se studentovi, přes mnohé iterace, opravy a tlaky ze strany vedoucího, podařilo dopracovat pouze do velmi hraničního stavu.

Původnost práce a práce související

Práce je původní, navazuje na odbornou literaturu a experimenty podobného charakteru prováděné na katedře i na zahraničních pracovištích. Student cituje nadprůměrné množství literatury, některé citované zdroje jsou neúplně popsány.

Kvalita řešení

Zadání práce má výzkumný charakter. Student provedl analýzu možností detekce pozornosti řidiče z biologických dat, seznámil se s podobnými experimenty, navrhl a zrealizoval vlastní experiment. Scénář experimentu je smysluplný, jeho implementace v programu Presentation je funkční a byla úspěšně využita při realizaci experimentu na testovaných subjektech. Experimenty byly provedeny pečlivě, získaná data jsou poměrně kvalitní vzhledem k obecným možnostem sběru dat v automobilovém simulátoru. Základní analýza dat byla provedena rutinním způsobem. Tato analýza byla na poslední chvíli doplněna statistickým vyhodnocením, které je nedostatečné a chaoticky popsáno, zejména výsledky uvedené v tabulce 3.10 a jejich interpretace nezbuzují důvěru. Jestliže samotné technické řešení problému lze označit jako ze standardu příliš nevybočující, samotný dokument bakalářské práce tento náhled čtenáři bohužel nedá; text je velmi špatný. V textu je obtížné nalézt již základní koncepci řešení celého problému, jednotlivé části textu, i když organizovány v logickém pořadí, nemají argumentačně propracovanou souvislost. Autor má velké problémy s vyjadřováním, tendenci k lidově vypravěčskému stylu, některé části textu pak při pozornějším čtení ani nedávají smysl. Přestože větší část pravopisných chyb se podařilo po mnoha iteracích opravit, v textu jich stále zůstalo nadprůměrné množství včetně dalších jazykových nedostatků, za největší z nich je zřejmě možné označit absenci standardních větných konstrukcí.

Využitelnost dosažených výsledků

Experimentální výsledky i jejich základní interpretace jsou využitelné v další práci neuroinformatické skupiny. Zároveň poslouží jako vzor pro další experimentální scénáře zabývající se detekcí pozornosti řidiče.

Splnění zadání

Zadání bylo převážně splněno. Větší rozbor by dle původních předpokladů zasloužil bod 5, od požadavků na provedení důkladnější analýzy však vedoucí práce upustil.

Jestliže samotná technická práce autora odpovídá průměrné bakalářské práci, její text ji velmi degraduje. Po několika měsících trápení s textem práce však mohu zodpovědně prohlásit, že lepší text bakalářské práce student není schopen samostatně napsat.

Vzhledem k tomu, že student studuje technicky zaměřený program a obor, jedná se o bakalářskou práci a student bude schopen vykonávat odbornou práci na úrovni odpovídající studovanému oboru, navrhuji hodnocení známkou **dobře** a práci doporučuji k obhajobě.

V Plzni 27. 7. 2016

Ing. Roman Mouček, Ph.D.

