

## **Oponentský posudek**

diplomové práce **Vladimíra Povolného** na téma

### **„Postup od demise vlády k jejímu jmenování se zaměřením na působení vlády v demisi: Komparace českého ústavního systému s jinými státy střední Evropy“**

---

Náplní posuzované diplomové práce je problematika demise vlády, vládnutí vlády v demisi a jmenování vlády prezidentem republiky. Jde o téma velmi komplexní a náročné, při jehož uchopení je třeba zohledňovat nejen ústavní úpravu, ale i ústavní zvyklosti. Diplomant k tématu přistoupil komparativním způsobem, přičemž srovnávanými státy jsou Česká republika (dále jen „ČR“), Slovensko, Polsko, Maďarsko, Německo a Rakousko. Pozitivně je třeba hodnotit, že diplomant použil pravou komparaci, když se zabýval jednotlivými instituty ve vybraných státech odděleně. Největší pozornost věnuje ČR, není ale možné říci, že by ostatní státy nebyly rozebrány do hloubky.

#### **Formální a stylistická stránka**

Posuzovaná diplomová práce čítá 78 stran a je rozdělena do čtyř kapitol. Vedle toho obsahuje rovněž úvod, závěr, obsah, seznam použité literatury a jiných pramenů a francouzsky psané resumé. Z výše uvedeného vyplývá, že rozsah posuzované diplomové práce více než splňuje požadavky na diplomové práce kladené. Z důvodu větší přehlednosti bych za vhodnější považovala požívat desetinné číslování kapitol a podkapitol.

Po stylistické stránce dosahuje diplomová práce velmi dobré úrovně, stejně tak nemám připomínky k další úpravě práce.

#### **Obsahová stránka**

Obsah práce odpovídá jejímu nezvykle dlouhému názvu.

V úvodu práce diplomant zdůvodňuje výběr tématu, nastiňuje její obsah a zvolenou metodiku, jakož i zdroje, které hodlá používat. Úvod tak obsahuje všechny požadované náležitosti.

Dále diplomant postupuje na základě svého zvoleného postupu, začíná u demise vlády, přičemž pozornost upírá především na různé typy demise a povinnost či možnost prezidenta republiky tuto demisi přijmout.

V kapitole druhé a třetí se zabývá v minulosti dosti diskutovaným tématem, a to možnou limitací výkonu pravomocí vlády v demisi. V souvislosti s tím velmi fundovaně rozebírá související judikaturu Ústavního soudu ČR. Dané problematice se věnuje i v souvislosti s komparovanými státy.

Řetězec vzájemně propojených událostí završuje poněkud nezvykle ale originálně ustavováním vlády, a to pochopitelně především s ohledem na ústavně zakotvenou roli prezidenta v procesu jmenování vlády.

V závěru práce diplomant shrnuje své poznatky a úspěšně se pokouší o srovnání daných institutů v daných státech. Zde se domnívám, že toto finální srovnání mohlo být zahrnuto do samostatné kapitoly, nikoliv do závěru, kde by se v podstatě měly objevit myšlenky prezentované v jednotlivých kapitolách práce.

#### **Práce s literaturou a ostatními prameny**

Diplomantovi se podařilo shromáždit dostatečné množství zdrojů, včetně celé řady zdrojů cizojazyčných, což také přispělo k velmi dobré úrovni posuzované diplomové práce. Pozitivně rovněž hodnotím diplomantovu práci se zdroji, na které pečlivě odkazuje. Celkově už tedy jen shrnuji, že diplomant prokázal schopnost se zdroji pracovat. Připomínku mám pouze k seznamu literatury a použitých zdrojů, který hodnotím jako zbytečně členěný, což paradoxně nepřispívá příliš k jeho přehlednosti.

V průběhu obhajoby doporučuji diplomantovi zaměřit se na následující:

- Dokázal by diplomant na základě studia výše uvedených institutů v ostatních státech střední Evropy přinést nějaké doporučení pro ČR?
- Jak hodnotí velice často skloňovaný institut tzv. konstruktivního vyjádření nedůvěry s ohledem na jeho dopad na rozložení sil v ústavním systému?



**Závěr:**

Celkově diplomovou práci hodnotím jako velmi kvalitní, neboť pojímá danou problematiku komplexně a pečlivě. Vyzdvihnout je zapotřebí především úroveň komparace s využitím značného množství cizojazyčné literatury.

Diplomovou práci tedy shledávám jako vyhovující předepsaným formálním i obsahovým požadavkům, proto ji jednoznačně **doporučuji k obhajobě**. Jako hodnocení prozatím navrhuji stupeň výborně, přičemž výsledné hodnocení bude samozřejmě záviset na úrovni obhajoby.

V Plzni dne 29. 4. 2016



JUDr. Zuzana Vostrá, Ph.D.