

**Posudek oponenta na diplomovou práci Matouše Häckela
na téma „Postavení evropské akciové společnosti v systému evropského práva“
(Plzeň, 2016, 62 číslovaných stran)**

I.

Téma práce

Posuzovaná práce je zaměřena na originální problematiku evropské akciové společnosti, která sice není úplnou novinkou v rámci práva EU, nicméně analýza využívání tohoto institutu v právní praxi je nepochybně přínosným dílem s velmi aktuálními dopady. Volbu tématu proto oponent považuje za jednoznačně vhodnou, stejně jako obecný přístup autora k celé problematice.

II.

Splnění cílů práce, obsahová úroveň

Samotná práce se dělí na celkem 10 číslovaných kapitol včetně úvodu, závěru a anglického resumé. Toto členění považuje oponent za ne zcela vydařené, neboť jedna kapitola zahrnuje v průměru méně, než 6 stran vlastního textu, a není zcela zřejmé, proč diplomant zvolil takovéto kouskování celého díla. Zatímco úvod a následující tři kapitoly se logicky zabývají historickým vývojem SE, právní úpravě SE a praktickými zkušenostmi s fungováním SE, pokračující kapitoly 5, 6 a 7, věnované přemístění sídla SE, odpovědnosti statutárních orgánů SE a shrnutí SE nemají podle mého názoru opodstatnění jako samostatné části, ale naopak měly být zařazeny do předchozí kapitoly 4, kam přirozeně spadají. Nedbalost při strukturování práce je pak patrná i z toho, že autor v práci chybně ponechal dvě kapitoly 7, které se přitom věnují každá zcela jinému tématu. Rovněž i část věnovaná judikatuře je velmi sporá, je zjevné, že autor se velmi omezil na citování jediného monografického zdroje (Hodál, Alexander) a při studiu judikatury nevyužil další dostupné odborné texty či samotné judikáty SDEU. Výsledkem je proto jen výrazně okleštěné pojednání o příslušné judikatuře Soudního dvoru, které neodráží v plné míře aktuální trendy rozhodovací praxe. Jelikož si student nevytkl žádnou konkrétní hypotézu, cílem jeho práce bylo popsat právní úpravu SE jak na evropské, tak na vnitrostátní úrovni, a také její využití v praxi. Tento cíl se autorovi podařilo splnit, byť výsledný text trpí řadou vad, zmíněných dále.

III.

Teoretická úroveň práce

Ačkoli si diplomant zvolil originální téma a měl tedy evidentně zájem se právě tomuto tématu věnovat, bohužel jeho nedbalost je patrná i v teoretické úrovni práce. Student sice prokázal svoji schopnost

pracovat s cizími odbornými zdroji, vlastní postoje však v práci zaujímá minimálně a ve většině případů se omezuje na popis různých řešení, jak je předestřel zrovna citovaný autor. Stejně tak se v díle objevují výrazy, které svědčí buď o neznalosti, nebo velmi nedbalé kontrole textu. Autor např. v úvodu používá pojem „komunitární právo“, které však od roku 2009 je již obsoletním pojmem, při citaci rozsudků SDEU někdy uvádí správné číselné označení judikátů, jindy nikoli (str. 47), Soudní dvůr EU označuje jako ESD, což je sice existující, avšak žurnalistická zkratka, která by se v odborném textu neměla vyskytovat, apod. Oponent se celkově domnívá, že práce byla zpracována buď v nedostatku času, nebo přesáhla teoretické schopnosti studenta, tak jako tak výsledkem je tématem i obsahem velmi zajímavé, ale odbornou úroveň poměrně skrýpající dílo.

IV.

Formální úroveň práce

Z formálního hlediska hodnocená práce trpí zcela shodně určitou nedbalostí či nedostatkem kontroly textu. Vedle zmíněné dvojité kapitoly 7 se např. v textu objevují prázdné řádky, některé kapitoly začínají na začátku stránky, jiné mají svůj začátek posunutý do třetiny stránky, nelogické je také již shora zmíněné členění kapitol, kdy některé mají jen 3 strany textu, apod. V práci se vyskytují rovněž poměrně časté překlepy. Dílo zahrnuje minimalistický citační a poznámkový aparát, mezi použitými zdroji jsou jen 4 monografie a menší počet článků či online zdrojů, judikatura mezi použitými zdroji není uvedena vůbec. Je nutné konstatovat, že tyto vady posuzované dílo zásadně devalvují a z hlediska citačního aparátu je práce na rozhraní přípustnosti.

V.

Klasifikace práce a náměty na rozpravu

Závěrem svého posudku si dovoluji shrnout, že posuzovaná diplomová práce je ve všech ohledech podprůměrně zpracována a jen stěží splňuje minimální obsahové, formální i odborné požadavky kladené na diplomové práce. S velkými výhradami a pouze podmíněně ji doporučuji k obhajobě, při které autor bude povinen demonstrovat, že nedbalé provedení díla nebylo projevem jeho neznalosti. Na úrovni ústní obhajoby bude záviset, zda celkově bude možné práci vůbec označit jako obhajitelnou. V rámci ústní rozpravy navrhuji, aby student zodpověděl tyto otázky:

Citujte aktuální judikaturu SDEU k otázce SE, resp. svobody usazování právnických osob v EU (která v práci absentovala). Zaujměte vlastní postoj k popsaným judikátům.

V Plzni dne 28.04.2016

Mgr. Tomáš Krivka