



**FAKULTA PRÁVNICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI**

Posudek vedoucího práce

na diplomovou práci

A d a m a B u d i š e

na téma: „Využívání znaleckého dokazování v trestním řízení“

Předložená kvalifikační práce na téma „Využívání znaleckého dokazování v trestním řízení“ je zpracována jako téma individuální, a to především s ohledem na dlouhodobější zájem diplomanta o danou materii. Volba uvedeného tématu musela pro autora představovat určitou výzvu, neboť se jistě nejedná o problematiku „čistě“ trestněprávní. V rámci předemtného tématu je potřebné vyhodnocovat také otázky jiných právních odvětví a popř. též vědních oborů.

Diplomová práce obsahuje celkově 70 stran vlastní textové části, velmi stručné cizojazyčné resumé, seznam použitých zkratk, seznam použitých pramenů; splňuje tedy minimální přípustný rozsah vlastního textu, který je stanoven příslušnou vyhláškou děkana FPR o požadavcích na bakalářské a diplomové práce.

Kvalifikační práce také prošla kontrolou originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, když nebyla zjištěna významná míra podobnosti s jinými dokumenty.

Z hlediska formálního oceňuji přehledné členění kvalifikační práce; je zřejmé, že si autor velmi důkladně zvážil rozměry zpracovaného tématu, význam a podíl jednotlivých částí. Z tohoto hlediska považuji práci za systematicky bezvadnou, zcela vyváženou a odpovídající zásadám pro vypracování. Obsah práce také svědčí o výborné schopnosti autora pracovat s tuzemskou odbornou literaturou, judikaturou a jinými prameny. Základní metodou použitou při zpracování diplomové práce je (kritická) analýza platné právní úpravy, dále sekundární analýza literárních pramenů, částečně i metoda kompilativní. Autor také osvědčil schopnost samostatně formulovat mnohdy i kritické myšlenky a vyvozovat z nich závěry, které navazují na provedený rozbor dané materie. Použitý jazyk považuji za kultivovaný, práce je též velmi čtivá; větná skladba je též na potřebné úrovni. Dílo je, až na malé výjimky (např. s. 69 odst. 2

věta pátá; chybný datum vydání učebnice trestního práva procesního Šámal/Musil/Kuchta a kol.; s. 31- odkaz č. 65 – malé písmeno), prosté překlepů a jiných nesprávností.

Z hlediska obsahového není, s výjimkou rozsahu cizojazyčného resumé, prakticky co autorovi vytknout. Oceňuji především celistvost zpracování tématu a schopnost autora formulovat své vlastní myšlenky, které vhodným způsobem začleňuje do výkladu (srov. zejména s. 69 a násl.).

Je tedy zřejmé, že předloženou diplomovou prací lze považovat za fundovanou analýzu zkoumaného problému a variant jeho řešení. Na tomto základě hodnotím dílo velmi kladně, oceňuji především pečlivost a systematičnost podaného výkladu a doporučuji k obhajobě.

V rámci ústní obhajoby si dovoluji očekávat, že autor bude schopen v návaznosti na svá tvrzení obsažená především na s. 69 a násl. identifikovat současné problémy aplikační praxe a ve zkratce navrhnout varianty jejich řešení.

V závislosti na průběhu obhajoby navrhuji práci klasifikovat stupněm v ý b o r n ě.

V Plzni, dne 5. 5. 2016

JUDr. Petr Škvain
vedoucí diplomové práce

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta právnická
Katedra trestního práva