

Oponentní posudek diplomové práce

<i>Jméno a příjmení autora</i>	Lukáš Kuchyňka
<i>Název práce</i>	Krim.- taktická metoda rekognice – kriminalistická a trestněprávní konsekvence
<i>Oponent</i>	Doc. JUDr. Jan Chmelík, Ph.D.
<i>Označení vysoké školy</i>	Západočeská univerzita, Fakulta práva, Katedra trestního práva, Plzeň

- 1. Aktuálnost práce.**

Rekognice patří mezi nejstarší metody poznání, uplatňované v kriminalisticko-praktické činnosti a v posledních letech zakotvené i jako důkazní prostředek v trestním řízení. S tímto úkonem jsou spojeny donedávna spory k míře podrobení se procesu znovupoznání obviněných v kontextu s jeho právem na spravedlivý proces, zejména pak s otázkou, zda je povinen podrobením se rekognici vytvářet důkaz proti sobě. Tato otázka je stále na pořadu dne a to i poté, co Ústavní soud v roce 2007 vydal svůj nálezn, který tuto otázku řeší v neprospěch obviněného. Diplomová práce je proto z tohoto pohledu vysoce aktuální.
- 2. Vymezení cíle práce.**

Významu rekognice odpovídá i cíl práce, který si stanovil student v úvodu a to provést rozbor rekognice z pohledu kriminalistického i trestněprávního v kontextu se současnou právní úpravou. Nutno konstatovat, že stanovený cíl byl naplněn.
- 3. Metodika dosažení stanoveného cíle.**

K naplnění stanoveného cíle práce byly použity metody zejména analýzy a syntézy, komparace, korigované vlastním názorem. Jde o metody odpovídající a přiměřené tématu a jeho rozsahu a student je velmi vhodně uplatnil.
- 4. Vědecký význam – přínos práce, novost myšlenek a metod.**

Práce je sice velmi popisná, ovšem autor se nebojí zaujmout k jednotlivým problémům vlastní názor. Tam, kde polemizuje s několika názory autorů na úpravu a postupy při rekognici, se přiklání podle svého názoru k jednomu z nich, který i vhodně obohacuje vlastní myšlenkou. Z tohoto pohledu je práce přínosná mimo jiné i proto, že naznačuje řešení v úvodu posudku deklarovanému problému povinnosti obviněného podrobit se rekognici a vytvořit tak proti sobě důkaz v trestním řízení. Nelze opomenout ani kritický pohled autora na neopakovatelnost a neodkladnost rekognice v praxi.
- 5. Praktický význam (aplikovatelnost).**

Z důvodu uvedeného v předchozím bodu hodnotím i praktický význam práce. Práce má svůj smysl a je plně využitelná pro praxi orgánů činných v trestním řízení, ve které je možné rozbor rekognice i teoreticko-praktické závěry aplikovat. Přínosem práce je také srovnání naší praxe se slovenskou úpravou rekognice, která se stává čím dále vzdálenější.
- 6. Odborná terminologie.**

V diplomové práci je argumentováno věcně a odborně správně. Je používána přiléhavá odborná terminologie v kontextu s použitím přiléhavého a věcně správného citačního aparátu.
- 7. Struktura textu.**

Práce je členěna do deseti kapitol. Úvodní tři kapitoly jsou věnovány obecným teoretickým otázkám dokazování a základní charakteristice rekognice, včetně historického exkurzu počátků rekognice. V dalších kapitolách čtyři až osm je podrobně charakterizována podstata rekognice, její struktura včetně významu paměťových stop, které jsou základem pro znovupoznání objektu, a její jednotlivé fáze. V této části student velmi precizně charakterizuje rekognici jak po obsahové tak i metodické oblasti. Správně charakterizuje jednotlivé druhy rekognice, jejich zvláštnosti i význam. Devátá kapitole je z mého pohledu nejpřínosnější, neboť řeší trestně právní význam i provedení rekognice, kde se student zabývá právě vzpomínanou účastí obviněného na úkonu.

8. Formální úroveň práce.
Formální zpracování práce je na požadované úrovni, bez stylizačních a dalších chyb textu. Citační aparatura je správná a dostatečná.
9. Práce s literaturou.
Student použil ke zpracování reprezentativní odbornou literaturu, kterou považují za přílehlavou a plně dostačující. Prokázal, že dokáže velmi dobře s odborným textem pracovat a kriticky jej použít, respektive je schopen k němu zaujmout vlastní stanovisko a to presentovat a obhájit.
10. Otázky k obhajobě.
Zaujměte stanovisko k nálezů Ústavního soudu v kontextu právem obviněného na spravedlivý proces zejména z pohledu zákazu předkládat a vytvářet důkazy obviněným svědčící proti němu.
11. Doporučuji k obhajobě.
12. Hodnocení práce – práci hodnotím jako výbornou.

V Praze dne 10.4.2016

Doc. JUDr. Jan Chmelík, Ph.D.

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta právnická
Katedra trestního práva