

V Plzni dne 18.4.2016

Posudek oponenta na diplomovou práci

Ivety Ludvíkové

„Obhajoba a právo na spravedlivý proces“

1) Úvod

Předložená diplomová práce zpracovává problematiku obhajoby a práva na spravedlivý proces.

Diplomová práce prošla kontrolou plagiátorství kvalifikačních prací ve smyslu pokynu děkana č. 23 D/2011 ze dne 2.8.2011 a nebyla zjištěna žádná podobnost se zkoumanými texty a ve smyslu čl. 3 s ohledem na zjištěný výsledek není třeba ověřovat originálnost práce.

2) Zaměření diplomové práce, její systematika a základní koncepce

Struktura diplomové práce odpovídá téměř zadanému diplomovému úkolu, když ve vlastní diplomové práci jsou pouze přehozeny části 4. a 5. oproti diplomovému úkolu. Práce pokrývá základní problémy, které se vztahují ke zpracovávané problematice. V úvodu diplomové práce konstatuje autorka, že pojetí práva na spravedlivý proces a práva na obhajobu se vyvíjí díky judikatuře ÚS, ale zejména s ohledem na rozhodovací praxi ESLP, když je zmiňováno také to, že Česká republika není před tímto soudem v posuzované problematice příliš úspěšná. Cílem diplomové práce je nastínit problematiku práva na spravedlivý proces a také práva na obhajobu, které je nedílnou součástí práva na spravedlivý proces.

Vlastní text diplomové práce čítá 79 stran, celkový rozsah práce včetně obsahu, cizojazyčného resumé a seznamu použité literatury čítá 93 stran.

Práce se člení na 6 částí: (1. úvod, 2. charakteristika práva na spravedlivý proces, 3. spravedlivý proces a tzv. neopomenutelné důkazy, 4. právo na obhajobu a spravedlivý proces, 5. materiální a formální obhajoba a její realizace v trestním řízení, 6. závěr).

V části 2. se zabývá diplomantka charakteristikou práva na spravedlivý proces, když mj. zdůrazňuje, že toto právo je jedním ze základních pilířů právních řádů všech demokratických států a také obsahem pojmu „právní stát“. V této části popisuje diplomantka veškeré prameny práva ať už mezinárodní či vnitrostátní, které zakotvují právo na spravedlivý proces. Součástí této části je také stručný historický nástin. Je také poukazováno na to, že neexistuje jednotná uznávaná definice pojmu práva na spravedlivý proces. V práci je zdůrazňováno, že judikatura ÚS věnuje právu na spravedlivý proces mimořádnou pozornost a autorka rozebírá i názory doc. Šimíčka, který zdůvodňuje, proč posuzování této otázky je tak čtené. Práce se zabývá také nejčastějšími příklady porušování práva na spravedlivý proces a tzv. opomenutými důkazy. Část 3. se zabývá spravedlivým procesem a tzv. neopomenutelnými důkazy. V této části diplomové práce jsou však v některých směrech podávány obdobné výklady a z nich jsou dovozovány stejné závěry jako v předchozí části práce, a to zejména pod 2.4. (viz např. strany 24 – 25 a 46 – 47). V části 4. diplomová práce zpracovává, v návaznosti na platnou právní úpravu, problematiku práva na obhajobu ve vztahu ke spravedlivému procesu a na tuto část navazuje popis tzv. materiální a formální obhajoby a její realizace v trestním řízení v části 5. Poslední částí diplomové práce je závěr, který mj. shrnuje, že zachování spravedlivého procesu a uplatnění práva na obhajobu v celé jeho šíři je pro trestní řízení velice důležité. V návaznosti na jednotlivé části diplomové práce také diplomantka uzavírá, že porušením práva na spravedlivý proces a porušením práva na obhajobu je poměrně časté.

Práce je psána srozumitelně a má jasnou obsahovou strukturu, která odpovídá zvolenému tématu s tím, že většina diplomové práce má však pouze popisný charakter. Práce nepřináší nový pohled na zpracovávanou problematiku.

3) Náměty pro obhajobu

Při ústní obhajobě by se autorka měla zaměřit na to, zda v rámci trestního řízení má právo na spravedlivý proces také poškozený a jakým způsobem je případně toto jeho právo zajišťováno a realizováno.

4) Zhodnocení diplomové práce

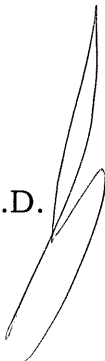
Předloženou diplomovou prací autorka prokázala schopnost osvojit si příslušné teoretické znalosti ve vztahu ke zpracovávané problematice. Po formální a věcné stránce hodnotí oponent předloženou diplomovou práci jako velmi dobrou.

Diplomantka pracuje s dostatečným množstvím literatury, práce používá také judikaturu a má uspokojivé množství a pestrost odkazů.

Posuzovaná diplomová práce splňuje všechny požadavky na úroveň této práce, a to jak po formální, tak i obsahové stránce.

Oponent navrhuje klasifikaci předložené diplomové práce, a to v návaznosti na průběh ústní obhajoby, známkou „**velmi dobře**“.

doc. JUDr. Jan Kocina, Ph.D.
oponent diplomové práce



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta právnická
Katedra trestního práva