

# POSUDEK

## oponenta diplomové práce na diplomovou práci studentky Hany Nešpor Novákové na téma: *„Konkurence trestných činů“*

Autorka si pro svoji diplomovou práci zvolila sice klasické, ale stále velmi zajímavé i praktické téma. Práci strukturovala na úvod, dalších osm kapitol (podrobně členěných na subkapitoly, oddíly a pododdíly) a závěr. K práci připojila též cizojazyčné (anglické) resumé a podrobný seznam odborné literatury i soudní judikatury, z níž bohatě čerpala.

V úvodní kapitole autorka vysvětluje cíl práce, jímž je zejména charakterizovat a zhodnotit současnou právní úpravu tohoto institutu. Za zvolené metody uvádí především metodu logickou, jazykovou a komparativní (zřejmě též kompilační). Jak vyplývá ještě z další části mého posudku, k diplomové práci mám pouze tři menší připomínky. Pokud jde o první, autorka v této úvodní kapitole i na dalším místě své práce ne zcela přesně uvádí, že „nejpodstatnějším milníkem mezi jednotlivými formami mnohosti trestné činnosti je pravomocný odsuzující rozsudek soudu prvního stupně“. Na jiných místech práce, např. na grafu na s. 9 sice tuto nepřesnost uvádí na pravou míru, ovšem i tak jsem jí nemohl ponechat bez povšimnutí.

Kvalitně je zpracována též druhá kapitola o mnohosti trestné činnosti, do které však autorka mohla zakomponovat i „organizovanou skupinu“. Očekávám, že i tuto formu trestné součinnosti vysvětlí při obhajobě diplomové práce.

Další drobnou výhradou, která se váže již ke třetí kapitole, je autorčin názor, že „mezi vynesáním rozsudku a jeho právní mocí můžeme rozlišovat v rádech dnů“ (s. 12). Jak je zřejmé i z mediálně sledovaných trestních kauz, tato časová proluka je poměrně často nejen v řádu týdnů, ale též v řádu měsíců a někdy i let. V této souvislosti připomínám, že není zákonný ani pojem „vynesání rozsudku“, ale jedná se o „vyhlášení rozsudku“ soudem. Opět jde ovšem o drobnou připomínku, která nic neubírá na celkové kvalitě diplomové práce. To platí i o čtvrté kapitole zabývající se souběhem trestných činů, páté kapitole pojednávající o trestání souběhu a šesté a sedmé kapitole obsahující výklad recidivy a jejího trestání. V osmé kapitole provedla autorka zdařilou komparaci s cizí právní úpravou, byť jde pouze o současnou právní úpravu slovenskou, která je naší úpravě velmi blízká.

Přiměřené jsou též autorčiny náměty *de lege ferenda* obsažené v deváté kapitole. Totéž platí i o desáté kapitole tvořící závěr práce.

Přes výše uvedené, v podstatě drobné, výhrady považuji předloženou diplomovou práci za velmi zdařilou a předběžně ji proto hodnotím prvním klasifikačním stupněm.

V Plzni dne 6. května 2016

JUDr. Jindřich F a s t n e r  
oponent diplomové práce

