

P O S U D E K

oponenta diplomové práce **na diplomovou práci studentky Ivany Richtrové na téma:** **„Vazba v trestním řízení“**

Autorka si pro svoji diplomovou práci zvolila velice živé, významné téma, jehož právní úprava je bohužel v posledních letech provázena neustálými změnami – někdy i naprosto nepromyšlenými, v reakci na jednu trestní kauzu, jež vzbudila mimořádný ohlas ve veřejnosti, resp. médiích.

Práci rozdělila na úvodní kapitolu a dalších šest kapitol, z nichž poslední tvoří závěr a úvahy de lege ferenda. K práci je připojeno též cizojazyčné (německé) resumé a bohatý seznam odborné literatury a judikatury obecných soudů i Ústavního soudu.

V úvodní kapitole autorka vysvětluje důvody volby tématu, systematiku práce i použité metody, v nichž převažuje metoda popisná, méně již kompilační a komparační.

Druhá kapitola je věnována historickému vývoji tohoto institutu na našem území až do současné doby. Ke zpracování této kapitoly nemám žádné zásadní připomínky.

Obsahem třetí kapitoly je vymezení pojmu vazby a jejího účelu v trestním řízení. Jsou do ní zahrnuty i další případy zajištění osoby obviněného pro potřeby trestního řízení, jako je předvolání, předvedení, pořádková pokuta, zadržení a příkaz k zatčení. Ani proti zpracování této kapitoly nemám výraznější námitky.

Jádrem práce je kapitola čtvrtá, pojednávající o současné právní úpravě v českém trestním řádu. Tato kapitola je dále členěna na čtyři subkapitoly a dále na oddíly. Autorka se při zpracování této kapitoly i v následujících kapitolách nevyhýbá ani zvláštní úpravě vazby u mladistvých pachatelů.

V páté, jinak též kvalitně zpracované kapitole, o prostředcích nahrazujících vazbu, postrádám zmínku o elektronických náramcích, které podle velké většiny odborníků budou velmi účinným prostředkem, při jehož použití bude osoba obviněného zajištěna pro účely trestního řízení, ale nebude uvězněna. Očekávám, že otázka tohoto surogátu vazby bude diskutována v rámci obhajoby diplomové práce.

Další kapitola je věnována srovnání naší právní úpravy s právní úpravou německou. Zde snad mohly být více zmíněny klady i zápory obou právních úprav. Zákonnou hranici hrozby minimálně osmiletým trestem odnětí svobody při vazbě útěkové nepovažuji za příliš šťastné řešení, neboť řada obviněných bude považovat za vysoký trest např. šesti či sedmiletý trest odnětí svobody, který je může vést k tomu, že uprchnou či se budou skrývat a budou tak mařit provedení svého trestního stíhání. Čili, nesvazoval bych soudy příliš podrobnou rigidní právní úpravou, ale nechal bych její výklad na pružnější judikatuře soudů, zejména soudu ústavního a nejvyššího.

Úvahy de lege ferenda jsou samozřejmě závislé na názoru toho kterého autora, takže byt' s některými autorčinými názory nesouhlasím (např. právě ona osmiletá zákonná hranice,

nebo stížnost státního zástupce proti usnesení soudu o propuštění zadrženého na svobodu), nemohu jí v žádném případě tyto její názory vytýkat. Očekával bych ovšem, že se ve své, podle mého názoru až příliš popisné práci, zmíní o otázkách nadužívání vazby, zásadě zdrženlivosti při jejím aplikování a malé odvaze soudů propustit obviněného na svobodu (viz např. kauza Rath, kdy obviněný byl propuštěn až na zásah Ústavního soudu a bylo mu pak občanskoprávním soudem uloženo ze nedůvodný pobyt ve vazbě relativně vysoké odškodnění). Je třeba si uvědomit, že v případě vazby je obviněný uvězněn, a to až na čtyři roky, přestože se stále na něj hledí jako na nevinného.

Za další, ne zcela bezvýznamný, nedostatek diplomové práce považuji, že autorka se v ní nezmiňuje o speciálních případech vazby, jako je vazba vyhošťovací, vydávací a předávací. Pokud se těmito případy nechtěla zabývat, měla to vysvětlit hned v úvodní kapitole.

Jinak je ovšem diplomová práce zpracována v odpovídajícím rozsahu a na výborné stylistické i gramatické úrovni. Předběžně ji proto hodnotím druhým klasifikačním stupněm.

V Plzni dne 4. května 2016

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta právnická
Katedra trestního práva

JUDr. Jindřich F a s t n e r
oponent diplomové práce

