

Západočeská univerzita v Plzni

Právnická fakulta – katedra trestního práva

Posudek konzultanta na diplomovou práci Bc. Michala Volfa

Odposlechy a záznam telekomunikačního provozu

1) Zaměření DP a její základní koncepce

Autor zvolil individuální téma schválené katedrou trestního práva. Jedná se o aktuální, literaturou částečně opomíjenou ale velmi zajímavou a vyvíjející se problematiku použití odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu v českém trestním řízení. Jeho diplomová práce je zaměřena na rozbor současné právní úpravy v návaznosti na související právní předpisy. V tomto ohledu lze práci hodnotit jako vyváženou a korespondující svému zadání.

2) Použité metody a způsob zpracování zvolené problematiky

Základními metodami použitými při zpracování práce jsou metody analytická a kompilativní. Autor se zaměřil na rozbor příslušných trestněprávních ustanovení, která jsou v závislosti na literárních pramenech a vybrané judikatuře poměrně zdařile vyložena a komentována. Práce je pečlivě zpracována, má logickou strukturu, jazyk diplomové práce je kultivovaný a bez závad je i formální stránka práce. Kontrolou plagiátorství kvalifikačních prací nebyla zjištěna žádná významná shoda.

3) Zvolená systematika práce

Diplomová práce má rozsah 55 stran, obsahuje seznam použité literatury a cizojazyčné resumé. Autor problematiku přehledně dělí do šesti kapitol. Po úvodu seznamuje autor čtenáře se základními pojmy vztahujícími se k tomuto tématu a s historickým vývojem právní úpravy odposlechnů v ČR. Těžiště práce je obsaženo v kapitole druhé a třetí. Tyto kapitoly jsou věnovány podrobnému rozboru podmínek, za nichž lze tyto instituty aplikovat. Autorův výklad předmětných ustanovení je srozumitelný a přesvědčivý, i když poznámkový aparát včetně výběru judikatury mohl být mnohem bohatší. Přínosem je zařazení statistických údajů o využívání odposlechnů v aplikační praxi a stručný poukaz na vybraná rozhodnutí Evropského soudu pro lidská práva. Přestože práce není originálním dílem, prokazuje schopnost autora dobře pracovat s odbornou literaturou a judikaturou, která je k danému tématu k dispozici. Závěr a úvahy

de lege ferenda pak prokazují schopnost autora generalizovat získané poznatky a vyvodit z nich odpovídající závěry a doporučení.

4) Nedostatky a problémy práce

Práce je až příliš popisná a až na výjimky autor nejde do hloubky problémů, které v této oblasti přináší aplikační praxe. Autor pracuje pouze omezeným rozsahem odborné literatury, bohužel téměř vůbec nepracuje s články, které jsou k danému tématu publikovány v odborných periodících. Nedostatkem je absence zahraniční literatury. Z toho poté plyne, že některé problémy teorie a aplikační praxe zůstávají autorem bez povšimnutí (např. možnost použití odposlechů nařízených v jedné trestní věci v jiné trestní věci). Daleko větší pozornost měl autor věnovat práci s dostupnou judikaturou, která některé zmíněné problémy již řeší. Při ústní obhajobě by se měl autor zamyslet nad tím, jaký je vztah ustanovení § 88 tr. řádu a § 158d tr. řádu a zda je při postupu dle § 158d tr. řádu zajištěna dostatečná ochrana základních lidských práv a svobod. Dále ať se autor zamyslí nad zákonností dnes běžně používaného automatického odposlechu-tj. odposlechu, který nepořizuje konkrétní osoba a jejíž údaje pak absentují v protokolu dle §88 odst. 6 tr. řádu.

5) Celkové zhodnocení práce

Předložená práce svým rozsahem, koncepcí a způsobem zpracování splňuje požadavky kladené na diplomovou práci. Vzhledem k shora uvedenému ji lze v závislosti na výsledku ústní obhajoby hodnotit klasifikačním stupněm velmi dobře.

V Plzni dne 15. 4. 2016

JUDr. Petr Kybíc, Ph.D.

Čápadočeská univerzita v Plzni
Fakulta právnická
Katedra trestního práva