

Oponentní posudek diplomové práce

<i>Jméno a příjmení autora</i>	Ing., Bc. Zoubková Martina
<i>Název práce</i>	Státní zástupce a jeho postavení v přípravném řízení trestním v rámci mezinárodní justiční spolupráce ve věcech trestních.
<i>Oponent</i>	Doc. JUDr. Jan Chmelík, Ph.D.
<i>Označení vysoké školy</i>	Západočeská univerzita, Fakulta práva, Katedra trestního práva, Plzeň

- 1. Aktuálnost práce.**
Postavení státního zástupce v trestním řízení a tím spíše v rámci mezinárodní justiční spolupráce je soustavným tématem odborných diskusí včetně současnosti, kde je na pořadu odborné diskuse zrušení vrchních státních zastupitelství a zřízení tzv. „speciálů“. V mezinárodní justiční spolupráci sehraává státní zástupce nezastupitelnou roli jako justiční orgán, přes kterého se realizuje většina tzv. právních pomoci ve věcech trestních včetně extradičního řízení.
- 2. Vymezení cíle práce.**
Významu postavení státního zástupce v trestním řízení odpovídá i cíl práce, který si studentka stanovila v úvodu a to zmapování současného stavu fungování státních zástupců v přípravném řízení trestním se zaměřením na některé detaily a přinést v závěru shrnutí a vyhodnocení poznatků k postavení státního zástupce v přípravném řízení trestním a čím a do jaké míry je ovlivněno. Nutno konstatovat, že stanovený cíl byl naplněn.
- 3. Metodika dosažení stanoveného cíle.**
Metodika dosažení cíle práce není uvedena.
- 4. Vědecký význam – přínos práce, novost myšlenek a metod.**
Práce je v převážné části popisná, charakterizující dřívější a současný stav. Studentka se ovšem nebojí zaujmout k jednotlivým problémům vlastní názor. Tam, kde cituje několik názory autorů na postavení státního zástupce v trestním řízení, zejména však z pohledu výkonu jeho dohledu nebo dozoru, s těmito názory polemizuje. Vědecký význam práce lze spatřovat v analýze a charakteristice významu tzv. veřejné žaloby. Za významné lze rovněž označit hned úvodní kapitolu, ve které popisu velmi výstižně a fundovaně historický vývoj postavení státního zástupce (prokurátora) jednak zahraniční ale také popisuje základní údobí vztahující se k členění této instituce a jejího typického postavení ve společnosti. Není obvyklé, aby v pracích tohoto typu bylo tak obšírně pracováno s ústavními konsekvencemi vztahujícími se k veřejné žalobě. Tato oblast studentka rovněž zpracovala přehledně s potřebnou mírou obecnosti a odbornosti.
- 5. Praktický význam (aplikovatelnost).**
Z důvodu uvedeného v předchozím bodu hodnotím i praktický význam práce. Práce má svůj smysl a je plně využitelná pro praxi orgánů činných v trestním řízení. Přínosem práce je také srovnání naší praxe s francouzskou právní úpravou, která je nám do značné míry vzdálena a je v mnohém inspirativní.
- 6. Odborná terminologie.**
V diplomové práci je argumentováno věcně a odborně správně. Je používána přiléhavá odborná terminologie v kontextu s použitím přiléhavého a věcně správného citačního aparátu.
- 7. Struktura textu.**

Práce je členěna do čtyř kapitol. V kapitole první je uvedena velmi stručná zmínka o dějinách státního zastupitelství (prokuratury) a veřejné žaloby před rokem 1950 do současnosti. Jsou popisovány konkrétní zákony, kterými byly provedeny změny v trestním řádu a současně popsány tyto změny před novelou a po ní. Druhá kapitola pojednává o ústavním postavení veřejné žaloby, soustavě státních zastupitelství a nezávislosti a nestrannosti státních zastupitelství se podkapitola první ještě vrací k návrhům a diskuzím, které provázely zařazení veřejné žaloby do hlavy třetí Ústavy, v rámci moci výkonné. Autorka se dále zabývala ustanoveními francouzského trestního řádu a zákona o organizaci justice ve Francii. Na příkladu Francie pak dovozuje, že samotné zařazení veřejné žaloby v rámci moci soudní nemusí mít za následek, že se bude jednat o orgán soudní, ale ani její nezávislost na exekutivě. Dle názoru autorky jsou možná negativa spíš přičitatelná monokratickému systému veřejné žaloby, ale také, a to pravděpodobně v mnohem větší míře, jisté uzavřenosti orgánů činných v přípravném řízení trestním, ačkoli u soudu to tak není. Kapitola třetí je věnována vymezení některých pojmů, ale důkladněji charakteristice státního zástupce jako pána řízení v přípravném řízení trestním, jeho oprávněním a povinnostem, včetně popisu postupů podle ustanovení zákona. S dozorovou činností jsou zmíněny některé praktické problémy, např. související s personální obsazeností státních zastupitelství nebo zaváděním IS ETR státním zástupcům i s možnými přínosy a očekávanými problémy. Čtvrtá kapitola je věnována úloze státního zástupce v rámci MJS ve věcech trestních.

8. Formální úroveň práce.
Formální zpracování práce je na požadované úrovni, bez stylizačních a dalších chyb textu. Cítační aparatura je správná a dostatečná.
9. Práce s literaturou.
Studentka použila ke zpracování reprezentativní odbornou literaturu, kterou považují za přílehlavou a plně dostačující. Prokázala, že dokáže velmi dobře s odborným textem, včetně textu cizojazyčného, pracovat a kriticky jej použít, respektive je schopna k němu zaujmout vlastní stanovisko a to prezentovat a obhájit.
10. Otázky k obhajobě.
Otázky nepokládám.
11. Doporučuji k obhajobě.
12. Hodnocení práce – práci hodnotím jako výbornou.

V Praze dne 10.4.2016

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta právnická
Katedra trestního práva

Doc. JUDr. Jan Chmelík, Ph.D.

