

Posudek vedoucího diplomové práce

Název práce: Komparace zákona o státní kontrole a nového kontrolního řádu
Diplomant/ka: Tereza Kosařová
Autor posudku: JUDr. PhDr. Jan Malast, Ph.D.

1. Zadání a cíl práce:

Cílem práce bylo „...logické a systematické vymezení kontroly a následné podrobné a detailní porovnání jednotlivých institutů zákona č. 552/1991 Sb. o státní kontrole a zákona č. 255/2012 Sb. o kontrole se zaměřením na jejich odlišnosti, důsledky a důvody změn, které nová právní úprava přinesla“ (str. 1).

Tento cíl odpovídá zadání práce.

2. Přístup studenta k řešení zadaného úkolu, původnost a úroveň práce s prameny:

Předložená diplomová práce se věnuje nejen velmi aktuální, ale také obsahově nesnadné materii právní úpravy správní kontroly. Autorka si vytkla za cíl srovnání platné právní úpravy kontrolního řádu s předcházející úpravou zákona o státní kontrole a zhodnocení posunu, který tato změna před dvěma lety do kontrolní oblasti veřejné správy přinesla.

Diplomantka nejprve vymezuje pojem a roli kontrolních procesů ve veřejné správě a představuje jejich doktrinní systematiku (jednu z mnoha možných). Následně se pak ve třech klíčových kapitolách zabývá komparací předmětných právních úprav z hlediska jejich působnosti, zahájení a průběhu kontroly a ukončení kontroly.

Práce je nepochybně původní přinejmenším v tom smyslu, že srovnání obou klíčových právních úprav dosud nebylo předmětem rozsáhlejšího vědeckého bádání a ani v dílčích otázkách není příliš literárně podchyceno. Autorka tak kromě předpisů samotných mohla vycházet spíše jen z dílčích, úzce zaměřených pramenů (zabývajících se vybranými jednotlivostmi správně-kontrolních činností), případně z pomalu se rozšiřující nabídky komentářové literatury (která však ne vždy svým pojetím odpovídá potřebám akademických kvalifikačních prací), případně z některých metodických pramenů zpracovaných veřejnou správou samotnou (typicky ministerstvem vnitra).

Výsledný text práce proto představuje nejen zpracování (reflexi) těchto nemnoho existujících podkladových zdrojů, ale hlavně vychází z vlastního autorského vkladu diplomantky. To je třeba vnímat jako pozitivum i přesto, že na některých místech diplomantka zůstává v rovině rámcového konstatování faktů a sama je již podrobněji nehodnotí (což je nepochybně škoda).

Práci by také výrazně prospělo, kdyby do ní byla zařazena kapitola shrnující dosažené poznatky vzešlé z komparace. Tuto funkci by mohl plnit také Závěr, ten je však namísto toho pojat spíše jako jakýsi Doslov, což podporuje i jeho místy až žurnalistické pojetí („důkaz místo slibů“, „zákon čeká dlouhý a šťastný život plný úspěšně vykonaných kontrol“ atp.). Případný škodolibec by mohl rýpavě poznamenat, že namísto literárních kudrlinek měla

diplomantka spíše pečlivěji počítat, neboť kontrolní řád určitě nebyl „uveden do života přesně před rokem a čtvrt“, kterýmžto výrokem svou práci uzavírá (na str. 63). Ještě že autor tohoto posudku ale mezi rýpavé škodolibce nepatří.

Práce s podkladovými prameny je vcelku bezproblémová, z textu samotného je zpravidla zřejmé, které názory jsou autorčiny vlastní a které případně převzaté z cizích zdrojů. Určitou výtku by nicméně bylo možno směřovat vůči způsobu odkazů na tyto použité prameny – diplomantka opakovaně odkazuje nikoliv na konkrétní stranu citované práce, ale na „blok“ těchto stran (například na „str. 13-25“ na str. 16, „str. 44-48“ na str. 19, „str. 35-38“ na str. 27 atp.), což konkrétnost a přesnost takového odkazu citelně snižuje.

Drobným formálním nedostatkem je také fakt, že seznam použitých zdrojů není uveden abecedně podle příjmení autora.

Nejvyšší míra podobnosti s jinými pracemi podle systému kontroly plagiátorství dosahuje 0%.

3. Přínos práce a aktivita studenta během zpracování:

Studentka několikrát využila možnosti konzultace při zpracování své práce, zároveň však projevila výraznou míru samostatnosti. Mé poznámky, podněty či rady ke zpracování reflektovala.

4. Celkové hodnocení práce:

Předložená diplomová práce splňuje obsahové, formální i metodologické požadavky kladené na závěrečné práce studentů magisterského oboru Právo a může tak být předložena k obhajobě. Diplomantka zpracováním své práce dosáhla cíle, který si před zpracováním vytkla.

Práci samotnou navrhuji hodnotit stupněm „Velmi dobře“ až „Výborně“, v závislosti na úrovni ústní části obhajoby.

5. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:

- Ke str. 22 – ve vztahu k časové ohraničenosti kontrolní činnosti mohou panovat pochyby, nakolik (či zda vůbec) je kontrolní řád uplatnitelný třeba v rámci tzv. pořádkového dozoru. Jaký názor na to má diplomantka?
- Ke str. 52 a násl. – jak diplomantka nahlíží na zavedení přestupku (§ 15 kontrolního řádu) namísto původní pořádkové pokuty?
- Jak diplomantka vnímá použitelnost, resp. užitečnost § 19 kontrolního řádu ve vztahu k použití kontrolního řádu na vnitřní kontrolu ve státní správě?

V Plzni dne 30/04/2016


Podpis autora posudku