

**Posudek vedoucího diplomové práce**

<b>Název práce:</b>	<b>Pobytová oprávnění cizinců ze třetích zemí dlouhodobějšího charakteru</b>
<b>Diplomant/ka:</b>	<b>Mgr. Irina K o z l o v a</b>
<b>Autor posudku:</b>	<b>JUDr. PhDr. Petr Kuchynka, Ph.D.</b>

---

**1. Zadání a cíl práce:**

Za cíl své práce si diplomantka stanovila podat ucelený obraz zákonné úpravy týkající se otázek spojených s povolováním, prodloužením a ukončením povolení k pobytu cizinců pocházejících z tzv. třetích zemí více či méně dlouhodobého charakteru. Jako účel si vytýkala nejen co nejpodrobněji popsat stávající situaci povolování pobytových oprávnění, jejich obsah a strukturu, ale také prozkoumat související instituty cizineckého práva v širších souvislostech a hlouběji nahlédnout do otázek řízení o těchto oprávněních.

**2. Obsahové zpracování práce** (včetně systematického uspořádání, proporcionality a přesnosti právní úpravou, odbornou literaturou a judikaturou):

Cizinecké právo náleží k málo prozkoumaným součástem správního práva. Předložená práce se skládá z úvodu, pěti kapitol a závěru – úvah *de lege ferenda*.

Po úvodu se autorka věnuje historii zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky („*Vývoj právní úpravy po roce 1989*“) [22 str.]. Naprosto souhlasím s tím, že jedině se znalostí výchozího textu a jeho změn a jejich důvodů lze dojít k náležitému pochopení aktuální podoby cizineckého zákona.

Kapitola „*Dlouhodobý pobyt*“ [25 str.] pojednává o dlouhodobém vízu a o povolení k dlouhodobému pobytu, náležitostech žádosti o udělení dlouhodobého víza a dlouhodobého povolení k pobytu, důvodech nevyhovění takové žádosti a důvodech zrušení dlouhodobého povolení k pobytu. V kapitole „*Trvalé pobyty cizinců ze třetích zemí*“ [19 str.] se autorka zabývá zejména druhy těchto pobytů, náležitostmi žádosti o jejich povolení a důvody zamítnutí žádosti a zrušení platnosti povolení k trvalému pobytu. Kapitola „*Přechodný pobyt cizinců ze třetích zemí – rodinných příslušníků občanů EU ve smyslu ustanovení hlavy IVa*“ [17 ½ str.] se zaměřuje na definici pojmu rodinného příslušníka občana EU, na jeho vstup a pobyt na území ČR před získáním povolení k přechodnému pobytu a náležitosti žádosti o povolení k přechodnému pobytu, důvody jejího zamítnutí a důvody ukončení přechodného pobytu rodinného příslušníka občana EU.

Na uvedené v podstatě hmotněprávní kapitoly navazuje kapitola „*Procesní otázky v oblasti povolování pobytových oprávnění dlouhodobějšího charakteru cizincům ze třetích zemí*“ [18 str.]. Rovněž v ní prokazuje diplomantka značnou orientaci v současných procedurách. Řešení účastenství rodinného příslušníka je vpravdě šalamounské (str. 96-100).

Jelikož řízení se v některých případech neskutečně vlečou, je nabílední otázka, rozhodující má být skutkový stav v době zahájení řízení nebo v době rozhodování správního orgánu. Stál bych také o názor diplomantky na to, zda zamítnutí žádosti vytváří překážku *iudicatae* [srov. rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 10. 2008, čj. 6 As 12/2008-73, a ze dne 20. 6. 2013, čj. 7 As 33/2013-36, a dále Josef Vedral: Správní řád. Komentář. vyd. Praha 2012, str. 502-503, Luboš Jemelka a kol.: Správní řád. Komentář. 4. vyd. Praha 2013, str. 227, a Lukáš Potěšil a kol.: Správní řád. Komentář. 1. vyd. Praha 2015, str. 257].

Posuzovaná práce je, jak patrně, proporčně členěna a je podložena zejména závěry soudní praxe (viz i značně obsáhlý poznámkový aparát a seznam pramenů).

### **3. Formální úroveň práce (včetně práce s citacemi a poznámkovým aparátem):**

Autorčín styl je živý a obratný, text se příjemně čte, jeho strukturování je logické. Diplomová práce se vyznačuje dostatečnou přehledností. Práce s citacemi a poznámkovým aparátem plně koresponduje s požadavky na diplomové práce. Formální stránka práce velice solidní úroveň.

### **4. Celkové hodnocení práce (včetně naplnění zadání a cíle práce):**

Jedná se o diplomovou práci většího rozsahu a, což je podstatnější, opravdové kvality. Diplomantka si je ku prospěchu věci vědoma toho, že zpracovávaná problematika i zdaleka ani bezproblémová, ani vyřešená. Přistoupila k ní se znalostí právních předpisů a literatury předmětu a rozsáhlého souboru dalších informací. Pro svůj úkol si tak shromáždila dostatečné podklady – pracovala s řadou poznatků literatury předmětu a správní a soudní praxe. Z těchto pramenů čerpá jejich racionální jádro, v jejich rozporuplnosti se orientuje značně samostatně. A právě v praktické znalosti problematiky a kreativnímu přístupu k řešení sledávám největší pozitivum předložené práce.

Rovněž závěru práce lze dát absolutorium. To rozhodně není samozřejmé; závěry bývají tradičním úskalím diplomových prací. V daném případě ovšem autorka účinně sumarizuje své názory na zvolenou problematiku a akceptovatelným způsobem posuzuje naplnění cílů práce. Nemohu než souhlasit s autorčinou kritikou nestability a nepřehlednosti českého cizineckého zákona a jeho obtížné interpretovatelnosti i příslušnými odborníky a jejich přílišnou přesyceností vedlejšími instituty. Ač nerad, musím popravdě přitakat i diplomantce přesvědčení, že v situaci složitosti a nepřehlednosti právní úpravy se může cizinec dostat do nejistoty, zda si svá v dobré víře nabytá práva a na území ČR vytvořené zázemí uchová i do budoucna. Je – žel – skutečností, že právní úprava klade přílišný důraz na formální legalitu úředního postupu. Návrh nové právní úpravy pobytu cizinců na našem území měl být už dávno hotov, připomínkován kompetentními místy a projednáván v zákonodárném sboru. Těžko říci, zda dnešní turbulentní doba bude vzniku jednoho či více nových cizineckých zákonů ku prospěchu či ke škodě. Při jeho či jejich genezi by poznatky obsažené v posuzované diplomové práci měly být vzaty v úvahu. Příspěvek, který tu autorka předložila, není skromný, nýbrž tvořivý, podstatný, uvážlivý a fundovaný.

Lze shrnout, že diplomantka avizovaný cíl a záměr své diplomové práce úspěšně naplnila.

Klasifikace diplomové práce by měla brát v úvahu vlastní písemnou práci i její ústní obhajobu; samotnou diplomovou práci hodnotím vzhledem k výše uvedeným skutečnostem stupněm „výborně“.

### **5. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:**

V rámci obhajoby své práce by se diplomantka mohla vyjádřit k tomu, do jaké míry právní úprava institutů, jimiž se v diplomové práci zabývala, v souladu s politickým dokumentem „Zásady migrační strategie České republiky“ z loňského listopadu [www.mvcr.cz/migrace/clanek/strategie-strategie-migracni-politiky-cr.aspx].

### **6. Ověření původnosti diplomové práce:**

Podle protokolu o ověření původnosti kvalifikační práce („Kontrola plagiátorů kvalifikačních prací“) vykazuje diplomová práce Mgr. Iriiny Kozlové podobnost s jedním souborem v rozsahu 5 %, kdežto podobnost s dalšími soubory uvedenými na 61 stran protokolu je nižší než 5 %. Tyto skutečnosti svědčí o značně vysokém stupni původnosti předložené práce, když zmíněnou podobnost lze vysvětlit potřebou používat shodná právní ustanovení a soudní judikaturu, jakož i řádně označené internetové zdroje.

**V Plzni dne 8. 5. 2016**



**Podpis autora posudku**