

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta právnická

Katedra správního práva

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce:	Pobytová oprávnění cizinců ze třetích zemí dlouhodobějšího charakteru
Autor:	Mgr. Irina Kozlova
Autor posudku:	JUDr. Milan Podhrázký, Ph.D.

1. Zadání a cíl práce:

Autorkou zvolené zaměření práce je třeba hodnotit nepochybně kladně, neboť problematika pobytu cizinců na území ČR představuje jednu ze součástí správního práva (hmotného i procesního), jejíž význam je z hlediska odborné veřejnosti dlouhodobě podceňován. Současně se jedná o téma, u něhož právní úprava prochází poměrně četnými změnami, které začasťe nemají pouze „kosmetickou“ podobu, a u něhož se poměrně intenzivně projevuje vliv mezinárodně právních závazků ČR, které naši právní úpravu v této oblasti taktěž nezanedbatelným způsobem ovlivňují. Zvolené téma tedy má nejlepší předpoklady být předmětem zájmu autorů diplomových prací. Autorka posuzované práce v jejím úvodu současně srozumitelně vysvětluje, co ji k výběru tématu vedlo a nastiňuje cíle práce (viz str. 2-3). S ohledem na výše uvedené proto lze konstatovat, že zadání práce i související cíle autorky nepochybně naplňují požadavky na daný druh práce kladené.

2. Obsahové zpracování práce (včetně systematického uspořádání, proporcionality a práce s právní úpravou, odbornou literaturou a judikaturou):

Posuzovaná diplomová práce se vedle úvodu, cizojazyčného *Summary* a seznamu použitých pramenů skládá z dalších šesti samostatných částí. Autorka se nejprve věnuje „*Vývoji právní úpravy na území České a Slovenské Federativní republiky*“ (kapitola 2, str. 4-26), přičemž další části práce jsou pak následně zaměřeny na „*Dlouhodobý pobyt*“ (kapitola 3, str. 27-51), „*Trvalé pobyty cizinců ze 3. zemí*“ (kapitola 4, str. 52-67) a „*Přechodný pobyt cizinců ze 3. zemí – rodinných příslušníků občanů EU*“ (kapitola 5, str. 72-88). Samostatnou pozornost pak autorka věnuje „*Procesním otázkám v oblasti povolování pobytových oprávnění dlouhodobějšího charakteru cizincům ze 3. zemí*“ (kapitola 6, str. 90 - 107). Přestože práci chybí samostatný (formálně takto označený) závěr, autorka některé své závěrečné úvahy zahrнула do finální části práce věnované především „*Úvahám de lege ferenda*“ (kapitola 7, str. 108-112).

Ve vztahu ke zvolené struktuře práce lze vyslovit pouze drobné výhrady, které se týkají jak hlediska formálního, tak i obsahového. Pokud jde o hledisko formálního členění práce, zde mám za to, že nebylo vždy nutné lpět na detailním členění práce do velmi stručných samostatných podkapitol (viz např. str. 62-65). Z hlediska obsahového pak podle mého názoru zřejmě nebylo třeba zabývat se až tak podrobně kupříkladu problematikou vývoje právní úpravy v dané oblasti na našem území, zatímco některé zajímavé otázky s tématem související zůstaly upozaděny (např. mezinárodně-právní východiska, inspirace právní úpravou a judikaturou „evropskou“ či zahraniční apod.). Jinak je práce z hlediska systematiky přehledná a pro čtenáře srozumitelná. Svým rozsahem i členěním požadavky kladené na diplomové práce nepochybně naplňuje.

Ani z hlediska práce s prameny není podle mého názoru vůči předložené diplomové práci třeba vznášet vážnější výhrady. Je nutno ocenit, že autorka pracovala nejen s právními předpisy a judikaturou, ale využila i studie uveřejněné ve sbornících a odborných právnických časopisech. Ve

vztahu k zmiňovaným sborníkům lze toliko poznamenat, že by zřejmě bylo z hlediska pravidel akademické práce vhodnější, pokud by odkázala na konkrétní příspěvky konkrétního autora ve sborníku uvedené a nikoliv na sborník jako celek (viz str. 117). Nejedná se však dle mého názoru o pochybení zásadní.

3. Formální úroveň práce (včetně práce s citacemi a poznámkovým aparátem):

Přihlédneme-li k formálním náležitostem, je diplomová práce zpracována v zásadě řádně a v souladu se stanovenými požadavky. Text neobsahuje zásadní stylistické chyby či výraznější překlepy. Určitou formální výhradu lze vznést k těm částem textu, kde autorka nadužívá „výčtů“ (viz např. str. 64, 73, 87, 97 a 111), jež by měly být spíše užívány v učebnicích a nikoliv v takové intenzitě v odborném textu (diplomové práci). S poznámkovým aparátem autorka pracuje v odpovídající míře.

4. Celkové hodnocení práce (včetně naplnění zadání a cíle práce):

Posuzovaná práce je zpracována řádně a odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce, přičemž cíle práce a zadání tématu byly naplněny. Autorka prokázala, že se v tématu orientuje, a to nejen díky zjevným praktickým zkušenostem s problematikou cizineckého práva. Jak již bylo výše uvedeno, je otázkou, zda bylo nutno zabývat se v rámci práce všemi aspekty tématu v práci uvedenými (kupříkladu i části věnované „Správnému řízení ve věcech pobytoových oprávnění zahájená z moci úřední“ a „Přezkumné řízení u soudu“, viz str. 102-107, jsou zpracovány spíše zkratkovitě). Ocenit je třeba především to, že autorka si z hlediska struktury práce i jejího obsahu s tématem dokázala poradit a poskytla čtenářům přehledný náhled na popisovanou tematiku. Kladně hodnotím to, že autorka na některých místech nesetřvala pouze na popisu právní úpravy či judikatury, ale text doplňovala i hodnotícími komentáři, v závěru pak úvahami *de lege ferenda* (viz str. 108 a násl.).

5. Doporučení práce k obhajobě (zda se práce doporučuje či nedoporučuje k obhajobě):

Předloženou diplomovou práci lze dle mého soudu k obhajobě nepochybně doporučit, přičemž i přes na výše uvedené výtky lze uvažovat o jejím hodnocení známkou výborně. V rámci samotného výsledného hodnocení však samozřejmě bude nezbytné zohlednit podobu ústní obhajoby práce ze strany autorky, které může takové hodnocení změnit.

6. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:

V rámci ústní obhajoby by se autorka měla vypořádat s výtkami obsaženými v tomto posudku a samozřejmě by měla být schopna zodpovědět otázky vzešlé z diskuse před zkušební komisí. Z obhajoby by také mělo být zřejmé, že závěry učiněné v práci v písemné podobě je autorka schopna přehledně a srozumitelně formulovat též ústně.

Jako případné téma k diskusi u ústní obhajoby navrhuji otázku přiznání odkladného účinku žalobě proti rozhodnutí správního orgánu v pobytoových věcech, pokud jde o argument spočívající v zachování práva na spravedlivý proces (účast cizince při jednání u soudu, kontakt se zástupcem).

V Plzni dne 2. 5. 2016


Milan Podhrádký