

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta právnická
Katedra správního práva

Posudek diplomové práce

Název práce: Rozpočty a kontrola hospodaření územních samosprávních celků
Diplomant/ka: Martina Vaníčková
Autor posudku: doc. JUDr. Martin Kopecký, CSc.

Předložená diplomová práce o rozsahu cca 77 stran číslovaného textu (bez titulních stran, obsahu, resumé, seznamu literatury a příloh) se věnuje zejména problematice rozpočtů územních samosprávních celků a kontrole jejich hospodaření. Zvolené a zadané téma zasahuje do více právních oborů, vedle správního práva i do práva finančního. Způsob, jak diplomantka práci pojala, vedl k tomu, že rozsahem převažující část práce se věnuje problematice finančněprávní, zatímco se správněprávní tematika je spíše doplňující. Diplomantka vycházela při zpracování tématu z řady literárních pramenů a z existující právní úpravy, přičemž však stanovené prameny – učebnice z oboru správního práva – byly vzaty do úvahy jen jaksi okrajově (ačkoli jsou např. učebnice prof. Průchy a prof. Sládečka uváděny v závěrečném přehledu literatury, není ve vlastním textu práce na ně žádný odkaz). Jako pramen judikatury je uváděno jediné rozhodnutí Nejvyššího soud (viz str. 91, též str. 46), byť např. k problematice nakládání s majetkem územních samosprávních celků, které se i toto rozhodnutí týká, bylo vydáno značné množství publikovaných rozhodnutí vrcholných soudních institucí a tyto bylo možné rozebrat.

Práce je rozdělena tak, že nejprve vymezuje základní otázky rozpočtového práva a rozpočtového procesu, dále zahrnuje některá témata hospodaření územních samosprávních celků, kontroly hospodaření, do práce byla zařazena též aktuálně projednávaná problematika kontroly ze strany Nejvyššího kontrolního úřadu, práce obsahuje též kapitoly o přezkoumávání hospodaření ÚSC a porušení rozpočtové kázně. Lze ocenit, že autorka zjišťovala i praktické zkušenosti představitelů vybraných územních celků s rozpočtovým hospodařením.

Z konkrétních připomínek uvádím:

- ke str. 10 dole: autorka zřejmě naznačuje, že podle zákonné úpravy a literatury existují i jiné územní samosprávné celky, než které uvádí Ústava. Toto tvrzení mělo být doloženo prameny.
- ke str. 46: text o zveřejňování záměru obce nakládat se svým majetkem není přesný. V první řadě neplatí, že je obec povinna zveřejňovat „každý záměr majetku prodání...“, tato povinnost se netýká „každého majetku“. Formulace, že je třeba záměr „vyvěsit“, je nepřesná, zákon uvádí „zveřejnit“. Vyvěšením se pak rozhodně nerozumí jiný obvyklý způsob uveřejnění než na úřední desce ÚSC, jak uvádí autorka. Téma zveřejnění záměru bylo předmětem zájmu mnoha literárních pramenů (např. autoři Furek, Vedral, Kopecký), rovněž bylo v této souvislosti vydáno více soudních rozhodnutí, je škoda, že s nimi autorka nepracovala.
- ke str. 64: správní delikt nevykonávání kontroly svého hospodaření není stanoven v § 22 zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, jak se uvádí v práci, ale v § 22a. Pokud již diplomantka píše o správních deliktech podle zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů (str. 18, 64), neměla se spokojit jen s převzetím formulace, že se ÚSC

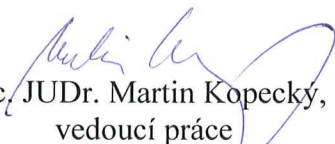
dopouští deliktu a může mu být uložena pokuta až 1 000 000 Kč, ale měla téma více rozebrat, např. o to, jaké jsou podmínky odpovědnosti, kdo a podle jaké právní úpravy má pravomoc správní delikt projednávat atd.

Text práce byl ověřen i podle kontroly plagiátorství, která uvádí nejvyšší míru podobnosti **0 %**.

Celkově hodnotím diplomovou práci tak, že splňuje nároky kladené na tento stupeň kvalifikační práce s předběžným hodnocením „dobře“.

Doporučuji autorce, aby se v rámci ústní obhajoby věnovala otázce oprávnění Nejvyššího kontrolního úřadu při kontrole činnosti územních samosprávných celků.

V Plzni dne 29. dubna 2016


doc. JUDr. Martin Kopecký, CSc.
vedoucí práce