

Posudek vedoucího diplomové práce

Název práce: Samostatná působnost obcí v judikatuře Ústavního soudu
Diplomant/ka: Jiří Štumar
Autor posudku: JUDr. PhDr. Jan Malast, Ph.D.

1. Zadání a cíl práce:

Cílem práce bylo zmapování vývoje právního názoru Ústavního soudu na otázkách normotvorby v samostatné působnosti a identifikace aktuálních tendencí v této oblasti. Cílem je v souladu se zadáním práce.

2. Přístup studenta k řešení zadaného úkolu, původnost a úroveň práce s prameny:

Diplomant se svého úkolu zhostil pečlivě a zodpovědně. S vědomím faktu, že je toto téma, které již bylo opakovaně reflektováno v řadě odborných publikací (zejména časopisecky, ale nejenom tak), k problematice přistoupil se snahou příliš neopakovat již mnohokrát řečené, ale naopak se zaměřit na oblasti, které dosavadní pozornosti odborníků unikaly. Širší zvoleného tématu takový postup nepochybně umožňovala a autor této možnosti do značné míry využil. Určité pasáže jsou sice již opakovanou „klasikou“ prací tohoto (podobného) tématu (například vymezení pojmu územní samosprávy, postavení a působnosti Ústavního soudu atp.), z hlediska logiky a vzájemné provázanosti textu je však možno je zařazení do práce považovat za vhodné, pokud snad ne za zcela nezbytné.

Autor věnuje zvláštní pozornost problematice ukládání povinností formou obecně závazných vyhlášek a vypořádává se se známým sporem o interpretaci čl. 4 odst. 1 Listiny, podle níž lze povinnosti ukládat pouze na základě zákona, a to především ve světle Jirkovského nálezu. Diplomant zdůrazňuje a rozpracovává rozdíly mezi „starým“ a „novým“ náhledem Ústavního soudu na tuto otázku. Aktuální judikaturou se pak zabývá především v kapitole své práce, kde prezentuje nejnovější rozhodnutí Ústavního soudu týkající se obecně závazných vyhlášek a v 6. kapitole, kde neopomíná ani případy, které Ústavní soud sice řeší, ale zatím v nich nevydal svá rozhodnutí. Někdy se sice diplomantovi „podaří“ ne příliš výrazně čtenáři sdělit, jak soud vlastně rozhodl (viz třeba kap. 5.3.1, kde je výsledek spíše naznačen), přesto právě tyto pasáže lze vnímat jako cenný přínos do debaty v otázce autonomie normotvorby obcí.

Některé formální chyby typu „ústavní soud“ s malým „ú“ (str. 29) jsou v práci výjimečné a navíc jde o opravdové drobnosti.

Práce s podkladovými prameny je prakticky bezproblémová. Diplomant by snad mohl u kolektivních děl (monografií) v citacích odkazovat na konkrétního autora nebo přinejmenším tedy v těch případech, kdy je tato informace dohledatelná (a ona zpravidla dohledatelná bývá).

Nejvyšší míra podobnosti s jinými pracemi podle systému kontroly plagiát dosahuje 0%.

3. Přínos práce a aktivita studenta během zpracování:

Student využil možností konzultace při zpracování své práce, zároveň však pro výraznou míru samostatnosti. Mé poznámky, podněty či rady ke zpracování reflektoval.

4. Celkové hodnocení práce:

Předložená práce nepochybně splňuje obsahové, formální i metodologické požadky kladené na závěrečné práce studentů magisterského oboru Právo a může tak být předložena k obhajobě.

Diplomant se podařilo zadané téma zpracovat v souladu schváleným zadáním způsobem umožňujícím mu dosažení zadaného cíle.

Práci samotnou navrhuji hodnotit – s výhradou úrovně ústní části obhajoby – stupeň „Výborně“.

5. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:

- Ke str. 12 – jak autor nahlíží na absenci pojmu a obsahového vymezení samostatnosti v Ústavě ČR?
- Ke str. 22, 26 a násl. – jak autor nahlíží na faktickou imperfektnost ustanovení odst. 6 zákona o obcích?
- Ke str. 61 – diplomant by mohl zaujmout vlastní podrobněji vyargumentovaný postoj k předmětům zde zmíněných řízení, která dosud nebyla Ústavním soudem meritiálně vyřešena.

V Plzni dne 16/04/2016


Podpis autora posudku