

Fakulta právnická Západočeské univerzity v Plzni

Katedra správního práva

Posudek oponenta

Diplomová práce: Samostatná působnost obcí v judikatuře Ústavního soudu

Autor: Jiří Štumar

Datum odevzdání diplomové práce: 31.3.2016

Vedoucí diplomové práce: JUDr. et PhDr. Jan Malast, Ph.D.

Zadání a cíl diplomové práce:

V oponované diplomové práci se autor věnuje problematice obecně závazných vyhlášek obce vydávaných v rámci územní samosprávy a judikatuře Ústavního soudu v rámci přezkumu těchto vyhlášek. Autorem zvolené téma je právně i věcně zajímavé, a vzhledem k obsahu i neustále aktuální. Zadání, ale i vytčené cíle dle mého názoru naplňují požadavky, které správní právo na podobné práce klade. Téma bylo zvoleno autorem dle mého soudu velmi vhodně, jelikož se jedná o společensky i právně závažné téma.

Obsahové zpracování práce

Diplomová práce byla zpracována o rozsahu 76 stran, zahrnujících vlastní text, plus povinné přílohy. Text oponované diplomové práce je členěn vedle úvodu a závěru na šest kapitol. Autor postupuje systematicky od obecných otázek základních pojmů přes popis znaků a náležitostí obecně závazné vyhlášky obce a návrhy na zrušení obecně závazné vyhlášky obce až po analýzu judikatury Ústavního soudu k otázkám obecní regulace. Klíčovou pozornost zde autor věnuje především tzv. Jirkovskému nálezu a období před a po něm. Z hlediska kritérií zvolených autorem při výběru případů v rámci kapitoly 5. se úplně neztotožňuji s tím druhým (subjektivní hledisko zajímavosti). Dal bych přednost některému z objektivních kritérií při výběru (věcná stránka tématu, závažnost tématu, reprezentativnost apod.).

Práce je přehledně členěná a systematicky uspořádaná. Na str. 24 až 25 a v kapitole Závěr však autor poněkud nelogicky odbíhá od tématu přezkumu obecně závazných vyhlášek obcí a zabývá se personálními otázkami obsazení Ústavního soudu ČR, což zejména v závěrech na str. 68 působí nepatříčně.

Z hlediska obsahového text práce obsahuje minimum chyb, ale přeci se najdou. Například na str. 49 autor chybně uvádí, že zvíře již není věc (podle nového občanského zákoníku). Správně má rozlišovat mezi živým a mrtvým zvířetem, mrtvé zvíře věcí zůstalo i nadále. Na str. 66 autor uvádí tři možnosti kvalifikace porušení povinností stanovených obecně závaznou vyhláškou obce, přestupek podle § 46 odst.2 přestupkového zákona, přestupek dle zvláštní

části téhož zákona a konečně přestupek vymezený zvláštním zákonem. Tady je třeba upozornit na jistou nelogičnost, když § 46 odst.2 zák.o přestupcích systematicky také patří do zvláštní části zákona o přestupcích.

Pokud jde o práci s odbornou literaturou a judikaturou, autor nastudoval základní prameny práva v dané oblasti, dostupnou odbornou literaturu a soudní judikaturu, ostatně toto posledně jmenované bylo jeho hlavním úkolem.

Formální úroveň práce:

Z hlediska formálních požadavků na diplomové práce konstatuji, že text je na standardní grafické úrovni, psaný přehledně, poznámkový aparát je bohatý, autor cituje prameny v poznámkách pod čarou často a správně. Z hlediska stylu považuji za nevhodné, když autor diplomové práce střídá výklad jednou v první osobě jednotného čísla a jindy zase používá první osobu množného čísla. Působí to poněkud rušivě při čtení. Také by neměl používat bulvární výrazy typu „toto právo bylo zákonodárcem značně nabouráno“ (str.67). Konečně je třeba upozornit na nedůslednost při jazykové korektuře, např. „Ministerstvo Vnitra“ a „Ministerstvo vnitra“ (str.27) , „obsahuje“ namísto „obhajuje“ (str.41), apod..

Celkové hodnocení práce:

Autor se dle mého názoru vyrovnal se zvoleným tématem z oblasti správního práva na velmi dobré úrovni. Cíle práce byly v zásadě naplněny. Přes určité formální a materiální nedostatky práce splňuje nároky kladené na tento typ kvalifikačních prací.

Doporučení práce k obhajobě:

Předloženou diplomovou práci Jiřího Štumara doporučuji k ústní obhajobě s navrženým hodnocením velmi dobře, možná i výborně, v závislosti na jeho výkonu při ústní obhajobě.

Otázka doporučená k rozpravě při obhajobě:

Zabýval se ve své dosavadní judikatuře Ústavní soud ČR přezkumem obecně závazných vyhlášek obcí týkajících se ochrany životního prostředí?

V Plzni, dne 2.5. 2016


Doc. JUDr. Vojtěch Stejskal, Ph.D.

oponent