

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta právnická
Katedra správního práva

Posudek diplomové práce

Název práce: Organizace právy územně členěných statutárních měst
Diplomant/ka: Veronika Novotná
Autor posudku: doc. JUDr. Martin Kopecký, CSc.

Předložená diplomová práce o rozsahu obsahuje 47 stran číslovaného textu (bez titulních stran, obsahu, resumé, seznamu literatury a grafických příloh). Podle kontroly normovaného počtu znaků na jednu stranu (počítáno 1800, včetně mezer, od číslované str. 8 do str. 53) dosahuje rozsah vlastního textu **cca 38 stran**. Práce tak nesplňuje požadavek nejméně 50 stran vlastního textu, vyžadovaný dle vyhlášky děkana FPR o státní závěrečné zkoušce – obhajobě diplomové nebo bakalářské práce (a to jak dle vyhlášky platné a účinné – č. D 25/2015, tak i předchozí č. 26D/2014, která byla platná a účinná v den zadání diplomové práce).

Text práce byl ověřen i podle kontroly plagiátorství, která uvádí nejvyšší míru podobnosti **11 %**. Toto relativně vysoké procento podobnosti (shody) vychází z toho, že diplomantka přebírá velké pasáže z uváděných textů právních předpisů, nikoli že by přebírala cizí práce.

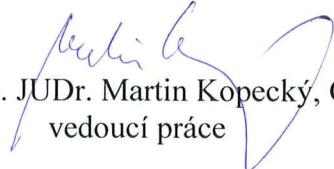
Způsob zpracování tématu je značně popisný, jen obtížně lze v diplomové práci nalézt vlastní právní rozbor či alespoň jeho náznaky. To se projevuje např. na textu o zřízení a zrušení městského obvodu nebo části (str. 23, 24): autorka píše, že se místní referendum o otázce zřízení nebo zrušení městského obvodu nebo části koná pouze v té části statutárního města, kde má městská část či obvod vzniknout nebo zaniknout, pak však bez jakéhokoli závěru píše, že vydal krajský soud judikát o tom, že místní referendum o zřízení nového městského obvodu oddělením části stávajícího městského obvodu je nutno konat na území celého statutárního města. Např. zde byl prostor pro podrobnější právní rozbor problematika, to autorka neučinila.

Autorka sice vyšla při zpracování tématu z vybrané literatury, která se ho týká, přebírá též text právní úpravy, ale vlastní rozbor je nedostačující. Některé formulace jsou bez dalšího osvětlení nepřesné nebo zavádějící, např. že Praha je též statutárním městem (str. 20), výraz „samostatná působnost městských obvodů a částí“ (od str. 28), tvrzení, že městské části nebo obvody nemohou být účastníky právních vztahů (str. 31) atd.

Celkově hodnotím diplomovou práci tak, že nesplňuje nároky kladené na tento stupeň kvalifikační práce, předběžně navrhuji klasifikaci „neprospěl“. K tomu závěru mě vedou nejenom důvody formální (nedostačující rozsah vlastního textu práce), ale i obsahové (jen povrchní, popisný způsob zpracování tematiky).

Doporučuji autorce, aby se v rámci ústní obhajoby vyjádřila k výtkám tohoto posudku.

V Plzni dne 29. dubna 2016


doc. JUDr. Martin Kopecký, CSc.
vedoucí práce