

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta právnická
Katedra správního práva

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Správní soudnictví po „Velké novele“ č. 303/2011 Sb.
Diplomant/ka: Barbora K u b í č k o v á
Autor posudku: JUDr. PhDr. Petr Kuchynka, Ph.D.

1. Zadání a cíl práce:

Za cíl své práce si diplomantka stanovila zhodnotit „velkou novelu“ soudního řádu správního, provedenou s účinností od 1. 1. 2012 zákonem č. 303/2011 Sb., a popsat, jaké změny do správního soudnictví přinesla.

2. Obsahové zpracování práce (včetně systematického uspořádání, proporcionality a práce s právní úpravou, odbornou literaturou a judikaturou):

Posuzovaná práce se v zásadě člení na úvod, tři kapitoly a závěr. V první kapitole [5 str.] autorka pojednává o souvisejících otázkách správního soudnictví v České republice. Druhá kapitola („*Novela soudního řádu správního č. 303/2011 Sb. a její hodnocení*“) [37 str.] se zabývá právní úpravou před touto novelou a právní úpravou po ní a jejím hodnocením. Ve třetí kapitole [10 ½ str.] se autorka speciálně věnuje – opětovně ve vztahu k uvedené novele – řízení o žalobě proti rozhodnutí správního orgánu a řízení o zrušení opatření obecné povahy nebo jeho části. I z předestřených údajů je zřejmé, že si diplomantka vymezila dostatečný prostor pro záležitosti z hlediska zvoleného tématu relevantní.

3. Formální úroveň práce (včetně práce s citacemi a poznámkovým aparátem):

Formální stránka práce má solidní úroveň. Práce je přehledná. Práce s citacemi a poznámkovým aparátem koresponduje s požadavky kladenými na diplomové práce. Pravopis je zvládnut. Autorčin vlastní text a informace převzaté ze zdrojů lze bez obtíží rozlišit.

4. Celkové hodnocení práce (včetně naplnění zadání a cíle práce):

Diplomantka přistoupila ke zvolenému tématu s chutí, seznámila se s právní úpravou, exploatovala důvodovou zprávu, prostudovala literaturu oboru.

Velkou novelu pečlivě prezentovala, nic skutečně relevantního neopominula. Její očekávání, že novela provedená zákonem č. 303/2011 Sb. obsáhne všechny problematické části správního soudnictví, bylo jistě příliš optimistické. Které otázky zůstávají ve správním soudnictví sporné a stále čekají na své vyřešení, nám autorka za použití názorů Petra Průchy vyjevila na str. 43 až 46 předložené práce.

Jako určitý nedostatek pociťuji deficity v argumentaci. Diplomantka spíše proklamuje, než dokládá. Ke změně místní příslušnosti podotýkám, že krajské soudy nejsou a sotva mohou být rovnoměrně zatíženy. Je ke zvážení, zda skutečného snížení počtu nedodělků lze dosáhnout přesouváním věcí z Městského soudu v Praze na jiné soudy. Spolehlivější cestu bych viděl v lepší organizaci práce, zvýšení počtu soudců správních úseků, efektivnějším využívání asistentů apod.

U změn v řízení o kasační stížnosti není zřejmé, oč opírá autorka své mínění, že napomohly ke zrychlení soudního řízení správního. To by se podle mého názoru dalo očekávat zřejmě hlavně od oprávnění Nejvyššího správního soudu upraveného v § 110 odst. 2 s. ř. s. V diplomové práci však nejsou předestřeny žádné údaje o tom, jak často je toto ustanovení v praxi Nejvyššího správního soudu využíváno. Cesty ke skutečnému zrychlení bych spatřoval např. v omezení přístupu k soudu (notoričtí kverulanti) či v eliminaci nereálných požadavků na odůvodňování rozhodnutí.

I u zavedení odlišného stanoviska je předložená práce podle mého názoru v důkazní nouzi. Autorce je zřejmé, že tento institut byl Nejvyšším správním soudem velmi kladně a rychle přijat. Mám za to, že důležitější je, jak často a jakým způsobem je využíván. Autorce se patrně líbí názor, že se jedná o institut, který je schopen přispět ke kultivaci rozhodování správních soudů. Vznáším tedy dotaz, jak ke kultivaci rozhodování správních soudů přispělo např. to, že ohledně významného názoru rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu, na nějž se čekalo zhruba rok a půl a k němuž se nedospívalo snadno, se člen uvedeného tělesa vyjádřil – samozřejmě odůvodněně – takto: „... lze důvodně očekávat, že jednotlivé tříčlenné senáty Nejvyššího správního soudu, krajské soudy i orgány územních samosprávních celků pochopí rozhodnutí rozšířeného senátu o předložené otázce zcela odlišně a dospějí k rozporným závěrům. Rozšířený senát tedy fakticky o posuzované otázce nerozhodl a naopak do ní vnesl ve značné míře další nejistotu.“ (usnesení ze dne 20. 11. 2012, čj. 1 As 89/2010-119, publikované pod č. 2802/2013 Sb. NSS).

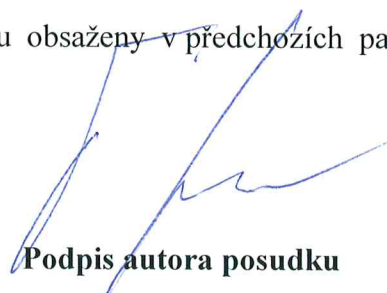
Dalo by se pokračovat, ale ani další výtky by nic nezměnily na tom, že diplomantka stanovený cíl své práce naplnila.

5. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:

V rámci obhajoby diplomové práce by se diplomantka mohla zaměřit

1. na posouzení novel soudního řádu správního následujících po novele provedené zákonem č. 303/2011 Sb.,
2. na přiblížení některých novějších právních úprav, které jsou speciální k soudnímu řádu správnímu, a
3. na reakci na náměty a připomínky, které jsou obsaženy v předchozích partiích tohoto posudku.

V Plzni dne 5. 5. 2016



Podpis autora posudku