

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

POSUDEK Oponenta NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: **Richard Vojta**
Název diplomové práce: **Rodinná politika v České republice, Plzeň 2016**
Oponent diplomové práce: **Mgr. Iлона Kostadinovová**

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který nevykázal žádnou zásadní shodu diplomové práce s jinými díly kromě původní neobhájené verze diplomové práce samotného autora.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Předložená diplomová práce byla zpracována v souladu se zadáním. Strukturu diplomové práce lze považovat za vhodnou ve vztahu k zvolenému tématu. Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují a mají v práci své funkční místo. V úvodních kapitolách své práce se autor věnoval vymezení základních pojmů sociální politiky a významu rodinné politiky v právu sociálního zabezpečení u nás a v rámci tzv. koordinace sociální politiky v Evropské unii. Jádrem předložené diplomové práce je třetí část věnovaná dávkám státní sociální podpory pro rodiny s dětmi v České republice. Dále autor správně zmínil i další formy podpor rodin s dětmi v oblasti daňové a podporu sociálního bydlení. Součástí práce je komparační analýza s právní úpravou v Německu.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autor provedl teoretickou analýzu základních pojmů souvisejících s pojmem rodinná politika a následně se zaměřil na podstatné aspekty platné právní úpravy ochrany a podpory rodin s dětmi u nás a porovnal ji s právní úpravou v Německu a uvedl základní pravidla fungující pro spolupráci v zemích Evropské unie. Jako takové považují zvolené metody za správné, přiměřené a vhodné.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Autor se v právní úpravě orientuje celkem dobře. Lze konstatovat, že autor je schopen samostatně uvažovat a implementovat teoretické znalosti získané z průběhu studia. Z mého úhlu pohledu chybí autorovi schopnost aplikovat obecnou aktuální právní úpravu do praxe v podobě uvedení například konkrétních příkladů, jak vypadá podpora s ohledem na stanovení konkrétní výše jednotlivých dávek, především přesnější vysvětlení pojmů životní a existenční minimum.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Autor se zabýval právními předpisy, s kterými je schopen pracovat spíše v teoretické rovině. Pozornost autora byla věnována soudní judikatuře okrajově, zmínil některé nálezy Ústavního soudu České republiky související s právem sociálního zabezpečení u nás.				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Autor pracoval s domácí a zahraniční odbornou literaturou. Práce s texty německých právních předpisů je pro účely bakalářské práce v zásadě dostačující. Přestože s mého úhlu pohledu lze konstatovat, že autor vycházel především z interpretovaných odborných českých textů.				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):		X	
-----------	--	--	----------	--

Zdůvodnění: Po formální stránce lze konstatovat, že diplomová práce splňuje základní minimální podstatné formální náležitosti a požadavky na práce svého druhu kladené. Diplomová práce neobsahuje žádné zásadní věcné nedostatky, avšak několik výtek nikoli však zásadního charakteru lze uvést. Zadání je v předložené verzi diplomové práce volně vloženo. Dále lze uvést, že na straně 14 je nepřesně popsáno sociální pojištění, do kterého patří kromě nemocenského pojištění a důchodového pojištění rovněž oblast odvodu příspěvku na státní politiku zaměstnanosti. Dále je na straně 44 zmíněno, že dávkou nemocenského pojištění je podpora při ošetřování člena rodiny, dnes je podle platné právní úpravy vyplývající ze zákona o nemocenském pojištění č. 187/2006 Sb., v platném znění, dávka označena jako ošetřovné, v následujícím podrobnějším textu rozboru konkrétní dávky je již institut popisován správně. Na straně 59 je použito označení německého zákona a není správně přeloženo, Spolková ústava=Bundesverfassungsgesetz. Na straně 60 autor popisuje německou právní úpravu s odkazem na rok 2012, z hlediska aktuálnosti a datu odevzdání práce bych doporučila pracovat s aktuálnějšími materiály. Jazyková úroveň vyjadřování autora je odborně sdělná a jednoduchá. Diplomová práce byla jako celek zpracována na relativně dobré odborné úrovni. Celkový rozsah 81 stran odborného textu a 125 citačních odkazů dokládá, že práce byla zpracována s minimální dostatečnou mírou vlastní odpovědnosti autora. Na použité zdroje je odkazováno v zásadě správným způsobem v souladu citačními pravidly, u některých internetových odkazů však chybí datum jejich využití, například na straně 37 a 38.

7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce:		X	
-----------	--	--	----------	--

Zdůvodnění: Autor si jako cíl své práce stanovil provést zhodnocení současné podoby podpory rodin s dětmi ze strany státu. Takto specificky vytčený cíl se mu podařilo naplnit. Jako takovou proto považuji předloženou diplomovou práci za přínosnou a využitelnou především pro laickou veřejnost s ohledem na její komparační charakter srovnání s vybranou zahraniční německou právní úpravou.

8.	Otázky položené k obhajobě:			
-----------	------------------------------------	--	--	--

1. Jak hodnotíte celkově úroveň rodinné politiky v České republice z praktického úhlu pohledu u nás v porovnání s vybranou zahraniční právní úpravou v Německu?
2. Jaký význam přikládáte současné podobě právní úpravy péče o děti v roce 2013, kdy byly podstatně navýšeny dávky péče o děti a právní úprava byla vyjmuta ze zákona o státní sociální podpoře, z. č. 117/1995 Sb., v platném znění, a přesunuta do zákona o sociálně-právní ochraně dětí, z. č. 359/1999 Sb., v platném znění.
3. K jakým vlastním konkrétním hodnotícím závěrům jste při zpracování své diplomové práce dospěl zejména s ohledem na podstatu institutů ochrany před diskriminací postavení dětí v rodinách úplných nebo neúplných, dětí žijících v manželství nebo registrovaném partnerství, navrhl byste nějaké zásadní změny, uveďte vlastní konkrétní návrhy de lege ferenda.

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	Doporučuji.
Navrhuji klasifikaci DP:	Předběžně navrhuji hodnotit stupněm velmi dobře , celkový výsledek však bude záviset na průběhu ústní obhajoby.

V Plzni, dne 30. 04. 2016

Ilona Kostadinovová

Ilona Kostadinovová