

**POSUDEK Oponenta NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)**

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Tomáš Řepa  
Název diplomové práce: Agenturní zaměstnávání  
Oponent diplomové práce: Mgr. Michal Dittrich

	<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Splňuje:</b>	<b>Splňuje částečně:</b>	<b>Nesplňuje:</b>
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	<b>Splňuje</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Autor si za téma své diplomové práce agenturní zaměstnávání. Diplomovou práci rozpracoval do 6-ti kapitol. Tematicky pak autor dílo rozdělil do 4 částí, které na sebe logicky navazovaly. Autor strukturovaně uvedl do tématu historickým exkurzem, přešel následně pak vlastnímu základu práce, tj. k právní úpravě platné a účinné, aby zakončil vybranými problematickými aspekty, se kterými se i setkal ve vlastní praxi. Strukturu považují ve vztahu ke zvolenému tématu tudíž za vhodnou a souladnou se zadáním.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	<b>Splňuje</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Co se týče metody zpracování, autor převážně užil metodu analýzy stávající právní úpravy, která dopadá na daný předmět s tím, že přistoupil i k metodě komparace (i když komparoval podle vlastního jeho vyjádření zákonnou právní úpravu s vlastními poznatky z praxe). Autorem užitá metoda zpracování látky považují za přiměřené.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	<b>Splňuje</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Autor projevil dobrou znalost právní úpravy a prokázal, že se v této orientuje na dobré úrovni. Nicméně upozorňuji na kapitolu 3.6.1 str. 41, kde autorovi patrně ušlo, že závěry jím zmíněného nálezu Ústavního nálezu již doznaly promítnutí do zásadní novely zákoníku práce a rovněž i obchodní zákoník byl zrušen a nahrazen zák. č. 89/2012 Sb. etc.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	<b>Splňuje</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Jak sám autor uvedl, látka není dosud příliš rozšířená, netěší se tak oblibě u odborné veřejnosti, nicméně autor i tak využil všech dostupných zásadních knižních publikací a odborných periodik. Autor nemohl bez své viny užít příliš judikatorních rozhodnutí, neboť těchto je poskrovnu. Proto shrnu-li uvedené, hodnotím práci s prameny za vyhovující.				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	<b>Splňuje</b>		

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra pracovního práva a práva soc. zabezpečení**

<u>Zdůvodnění:</u> Jak jsem se již vyjádřil prve, autor neměl příliš možností k výběru z řady publikací pro jejich nedostatek, z obsahu práce je zřejmé, že autor čerpal z řady poznatků z jeho vlastní praxe, nicméně užil ty nejzásadnější např. prof. Bělinu a Pichrta, a práci JUDr. Šípka, které lze označit za stěžejní pro daný problém. Ze zahraniční literatury vybral autor jen jedinou knižní publikaci. Autor pracoval s prameny zcela odpovídajícím způsobem vzhledem k zadanému tématu a rozsahu práce.			
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	<b>Splňuje</b>	
<u>Zdůvodnění:</u> Jazykovou úroveň zpracování hodnotím kladně, musím připustit, že si diplomant osvojil dobré vyjadřovací návyky, rovněž tak i odbornou kvalitu či členění a formální úpravu textu, které odpovídají požadavkům příslušných norem kladených na zpracování diplomové práce hodnotím ryze kladně. Pokud se jedná o vyjadřování autora, práce byla zpracována čtivě, a to až na drobné nepřesnosti a gramatické chyby, které však svým počtem nevybočují ze standardu. Poznámky a seznam použité literatury však nebyly zpracovány úplně řádně. Například v seznamu rozhodnutí jsou judikáty označeny obecným slovem „judikáty“. Rovněž práce svým rozsahem odpovídá požadavkům kladených na práce tohoto rozsahu.			
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	<b>Splňuje</b>	
<u>Zdůvodnění:</u> Přínosnost práce spatřuji zejména v seznámení případného čtenáře nejen s právní úpravou, díky čemuž čtenář získává nezbytné poznatky pro utvoření si vlastního názoru na problematiku, nicméně má jedinečnou možnost se seznámit s praktickými problémy, se kterými se autor v praxi setkával. Co se týče závěrů, pak bych doporučil blíže do shrnutí konkretizovat jednotlivé zásadní body, které by si měl čtenář po prostudování práce odnést. Nicméně opět hodnotím práci za přínosnou nejen pro odbornou veřejnost.			
	Otázky položené k obhajobě:	<b>Splňuje</b>	
Jmenujte základní rozdíly v přístupu k nelegální práci v ČR oproti Německu? Obhajte svůj názor, že v případě absence jedné z náležitostí dohody o dočasném přidělení ag. zaměstnance se stává dohoda neplatnou? Argument podpořte odkazem na dotčení zákonná ustanovení.			

**Závěr:**

<b>Předloženou DP k obhajobě:</b>	<b>Doporučuji</b>
<b>Navrhuji klasifikaci DP:</b>	<b>Výborně/Velmi dobře</b>

V Plzni, dne 10.5.2016

Mgr. Michal Dittrich