

**POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)**

Jméno a příjmení autora diplomové práce: **Magdalena Malastová**

Název diplomové práce: Kupní smlouva uzavřená se spotřebitelem distančním způsobem

Oponent diplomové práce: Mgr. Petr Ptáček

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0 %.

	<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Splňuje:</b>	<b>Splňuje částečně:</b>	<b>Nesplňuje:</b>
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka si za hlavní cíl klade poskytnout komplexní přehled problematiky kupních smluv uzavřených pomocí prostředků komunikace na dálku z pohledu spotřebitelů. Obsah práce odpovídá zadání. Struktura práce je přehledná, nevykazuje žádné rušivé vlivy. Práce je sdělná, srozumitelná, systematicky uspořádaná.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Postup, jímž se od výchozího stavu dospělo k výslednému, autorka nerozebírá. Z práce samotné je však zřejmé, že autorka používá analýzu, deduktivní metodu, metodu srovnávací a metodu kompilační. Jedná se o metody běžně řazené do metodologie právní vědy (viz. např. KNAPP, V., <i>Vědecká propedeutika pro právníky</i> . Praha: EUROLEX BOHEMIA s.r.o., 2003, str. 65 a násl.). Jejich použití je i s ohledem na téma vhodné a přiměřené. Výrazným kladem práce je použití německé literatury.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka se v příslušné právní úpravě, jak je zřejmé z práce, orientuje. Srozumitelně a příslušnými citacemi popisuje českou, německou i evropskou úpravu a tyto komparuje. Práce nevykazuje nepřekonatelné polemické momenty. Autorka se nevyhýbá ani explikačním obtížím NOZu, např. § 2165 (viz. kap. 5.2.2.1) a využívá hojně publikovaných argumentů pro a proti vyjadřuje svůj názor.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:		<b>X</b>	
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka v práci užívá velmi bohatou literaturu a právní prameny vůbec. V tomto směru je předložená diplomová práce nadstandardní. V práci je řada citací, ačkoli některé nejsou přesné (např. citace č. 2, ke které je třeba uvést, že na str. 1603 předmětného komentáře je				

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra občanského práva**

výběr z judikatury; text, ze kterého autorka cituje, či spíše čerpá je na str. 1602 shora).			
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	X	
<u>Zdůvodnění:</u> K použití právních pramenů je již pojednáno výše. Autorka využívá zahraniční literatury.			
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):		X
<u>Zdůvodnění:</u> Po formální stránce splňuje práce kladené požadavky. Citace jsou formálně správné. Rozsah použité literatury je značný (viz. výše). Autorka často v práci (např. hned v úvodu) používá 1. osoby množného čísla, což navozuje dojem, že diplomovou práci zpracovával tým autorů. Naprosto nevhodně v samostatné kvalifikační práci zní: „Druhou ze stěžejních otázek, <u>které si autoři v úvodu vymezili</u> , byla otázka...“ (viz. str. 62 předložené práce). Jsem toho názoru, že diplomovou práci <u>by měl student zpracovávat samostatně</u> .  S některými závěry lze polemizovat. Jako příklad lze uvést myšlenku, že „Kupní smlouva...a zcela oprávněně jí můžeme označit za těžiště.... celého práva soukromého.“ (viz. str. 2 předložené práce) Tak tomu jistě není, neb' se jedná o sice o důležitý, ale zároveň jen jeden z mnoha smluvních typů, o kterých část čtvrtá NOZ hovoří (a to pomímám řadu inominátních kontraktů). Kupř. výsostně soukromoprávní institut vlastnictví, především vlastnictví věcí movitých, nalezneme už v paleolitu (viz. Vaněček, V., <i>Počátky práva a státu v Československu</i> , Praha, VŠEHRD, 1946, str. 48). Kupní smlouvy ale neodiskutovatelně patří k často uzavíraným závazkům. Např. již v kutnohorské městské knize <i>Liber Hereditatum Antiquus</i> nalezneme více než 1,5 tisíce trhových tedy kupních smluv. I v „Koldínovi“ již z pouhého počtu článků, které jsou věnovány jednotlivým smlouvám, jednoznačně vyplývá, že nejvíce pozornosti je věnováno právě kupní či trhové smlouvě (viz. Skřejpková, P. in <i>Práva městská Království českého, Edice s komentářem</i> . Praha. Nakladatelství Karolinum. 2013. str. 710). V práci ovšem postrádám (v kap. 1.5) alespoň zmínku o tom, kde se autoři NOZ u „koupě“ (konceptně) inspirovali (viz. např. Eiš, K. a kol., <i>Nový občanský zákoník s aktualizovanou důvodovou zprávou</i> . Ostrava. Sagit. 2012, str. 812). Autorka zmiňuje v kap. 1.5 specifika německého práva, jakým je „ <i>Trennungsprinzip</i> “ (princip oddělení), bohužel jej příliš neobjasňuje. Dovolím si tedy nad rámec posudku vysvětlit, že německé soukromé právo rozlišuje mezi závazkovým právním úkonem a dispozičním právním úkonem; jedná se o oddělené právní úkony, z nichž každý má svůj vlastní projev vůle. Ostatní právní řády vidí v těchto jednáních právně jednotný proces, kde např. vlastnictví k předmětu koupě přechází ihned uzavřením kupní smlouvy. Zde stačí jediný konsenzus stran, z toho důvodu hovoříme o konsenzuálním principu - „ <i>Konsensprinzip</i> “ (Rüthers, B., Stadler, A., <i>Algemeiner Teil des BGB</i> , 17. vyd., München, C.H.Beck, 2011, str. 124).			
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce		X

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra občanského práva**

**Zdůvodnění:**

Autorka v práci přináší zajímavé srovnání s Německem. Práce přináší stručný, ale komplexní přehled úpravy kupní smlouvy uzavřené se spotřebitelem distančním způsobem. Přináší i návrhy *de lege ferenda*. Předložená diplomová práce vykazuje výše popsané vady. Diplomantka bude muset při obhajobě osvětlit, zda-li práci zpracovávala (jako autorka) samostatně, nebo jestli předloženou diplomovou práci zpracovávali autoři, o kterých se hovoří na str. 62. Pokud diplomantka komisi přesvědčí, že práce je jejím autorským dílem a zodpoví položené otázky, nebráním se hodnocení „velmi dobře“.

**Dotazy k obhajobě:**

1. Kde se autoři NOZ (v oddíle 2 – koupě) koncepčně inspirovali?
2. Která definice spotřebitele je dle Vašeho názoru praktičtější? Německá nebo česká? Vysvětlete.
3. Považujete ustanovení NOZ o tzv. „zákonné záruce“ (především § 2165 odst. 1 v kontextu § 2161 odst. 2) za bezrozporné řešení, nebo vytváří prostor pro spor podnikatel x spotřebitel?

**Závěr:**

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/nedoporučuji <sup>1</sup>
Navrhuji klasifikaci DP:	velmi dobře

V Plzni, dne 30.11.2015

Mgr. Petr Ptáček

<sup>1</sup> Nehodící se škrtněte.