

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta právnická

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE (posudek oponenta práce)

Práci předložil student: Bc. Silvie Stárková

Název práce: Perspektivy a další směřování civilního procesu

Vedoucí práce: JUDr. Ing. Radka Zahradníková, Ph.D., LL.M.

Oponoval: JUDr. Miroslav Kalný, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE

Předložená práce splňuje stanovené požadavky pro diplomové práce. Autorkou vymezené cíle byly naplněny. S autorkou se lze zcela ztotožnit v premise o aktuálnosti zvoleného tématu, a zároveň potřeby reakce zákonodárce na změnu hmotného práva v civilní oblasti. Jako ne zcela vhodné pak považuji užití klisé „*sametová revoluce v roce 1989*“ v úvodu vědecké práce.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Autorka vystavěla práci na odděleném Úvodu, avšak Závěr, Resumé a Seznam informačních zdrojů (ne)systematicky připojila k vlastnímu jádru práce.

V poměrně obsáhlém Úvodu seznamuje autorka čtenáře s vlastní motivací pro výběr titulního tématu a definuje základní teoretické aspekty celé práce. Některé autorčiny myšlenky jsou však pro oponenta nesrozumitelné (např. str. 9 odst. 4).

Část I. nazvala autorka Právní rámec civilního řízení a věnuje se v ní nejprve základnímu procesnímu předpisu civilního práva, tj. občanskému soudnímu řádu, dále vlivům práva EU a v neposlední řadě zákonu o zvláštních řízeních soudních. Struktura kapitoly působí nepřehledně i s ohledem na její rozčlenění. Kapitola je uvedena obecným výkladem o typu právní kultury, právních principech a zásadách a civilním procesním právu. Jednotlivé subkapitoly nejsou nijak číslovány a jejich zařazení vždy do práce vždy nedává smysl. Např. na str. 16 v subkapitole „civilně procesní právo“ autorka fakticky odcituje část učebnice prof. Winterové, aniž by bylo zřejmé proč tomu tak je, a co se samotným zařazením textu snaží autorka čtenáři sdělit. Bez další návaznosti se autorka věnuje genezi novelizací občanského soudního řádu a komentuje jejich význam. V subkapitole o vlivu práva EU autorka uvádí obecné principy a telegrafický výčet nařízení Rady. V poslední subkapitole autorka charakterizuje příslušnou právní normu, avšak nikoli ve shodě s titulním tématem.

V Části II. autorka pojednává o jednotlivých institutech civilního procesu, které ověřila přívlastkem „moderní“. Čtenář je seznámen s obsahem procesních institutů, jako jsou např. koncentrace nebo mediace, avšak není zde uveden jejich význam pro civilní proces, ani jejich případné výhody, či nevýhody. V subkapitole I. a) nazvané Rekodifikace občanského soudního řádu se autorka vrací k opětvujícím obecně-teoretickým výkladům o civilním procesu.

Velmi subtilní kapitola III. Komparace českého a slovenského civilního procesu rozsahově zabírá tři strany práce. Autorka nás v ní seznamuje s rekodifikací procesního práva na Slovensku a poukazuje na základní body nové právní úpravy.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Formální úprava předložené diplomové práce svědčí o nedůkladné závěrečné redakci. Obsah diplomové práce není zarovnaný (str. 5), jednotlivé odstavce diplomové práce nemají jednotné formátování (např. str. 20-25, 61-63) a v Závěru práce dokonce autorka nechává jeden z odstavců „rozpracovaný“ (str. 63). Citace, zejména z webových stránek, pak neodpovídají normě ČSN ISO 690. Jestliže již autorka pracuje se zdroji tak, že kopíruje originální text, který dále „dotváří“, měla by být alespoň důsledná ve formátování diplomové práce (str. 47-50). Celkově lze shrnout, že autorka buď práci zpracovávala v časové tísní, nebo rezignovala na standardní požadavky kladené na formální úpravu vědeckých prací.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Práce se věnuje velice důležitému tématu civilního procesu a jeho důležitost je nesporná. Je však třeba dodat, že se jedná o značně náročné téma, které vyžaduje i praktické zkušenosti s užíváním procesních předpisů, kterými autorka dosud objektivně nedisponuje. Volba tématu proto svědčí o odvaze autorky a snaze napsat originální vědeckou práci, nicméně ve svém výsledku tyto ambice nenaplnuje. Pozitivně oceňuji autorku, že se neostýchá seznámit čtenáře práce se svým názorem na jednotlivá témata. Práce byla zpracována ve vymezeném rozsahu a její originalita byla ověřena.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

1. V čem autorka spatřuje „modernost“ institutů uvedených v Kapitole II.?

2. Jakým způsobem by autorka prostřednictvím nové procesní úpravy pomohla k odbřemenění soudů?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Doporučuji diplomovou práci Silvie Stárkové k obhajobě.

Navrhuji hodnocení práce dobře, resp. dle výkonu autorky při obhajobě diplomové práce.

Datum: 21. prosince 2015

Podpis:

