

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta právnická
Katedra občanského práva

P o s u d e k
diplomové práce Lucie Fuňkové

„Vedlejší ujednání při kupní smlouvě“

Předložená diplomová práce o rozsahu 46 stran vlastního textu s úvodem, závěrem, resumé v anglickém jazyce a poznámkovým aparátem je členěna do 10 základních částí.

Autorka zvolila aktuální téma vzhledem k tomu, že institut vedlejších ujednání při kupní smlouvě doznal v novém kodexu soukromého práva (zákon č. 89/2012 Sb.) významných změn oproti úpravě předchozí (zákon č. 40/1964 Sb.). Úvodem je možno konstatovat, že cíl práce, jak jej vymezila v úvodu i závěru, totiž „nastítnit problematiku vedlejších ujednání..... a poskytnout náhled do rekonifikační úpravy....“ se diplomantce v podstatě podařilo naplnit.

Soudím, že diplomová práce nemusí v každém případě posunout právní vědu vpřed. I kvalitně zpracovaný kompilát s uvedením všech pramenů, který je výsledkem samostatné práce při excerpci literatury a judikatury, systematického utřídění významných poznatků, označení interpretačních či aplikačních problémů a ovšem i jejich řešení s argumentací, a na závěr přehledné a srozumitelné písemné zpracování, které ve svém výsledku tvoří kvalitní monografii na dané téma, využitelnou jako základní studijní materiál, vyhoví požadavku na dobrou diplomovou práci. U práce mnou posuzované k takovému závěru dospět mohu.

Diplomovou práci lze považovat za vhodnou prolegomenu ke studiu dané problematiky. Autorka hojně využívá doktrinní zdroje (byť samy o sobě omezené) a četnost jejich odkazů na převzatý pramen je značná. Kvituji, že připomíná relevantní judikaturu. Získané (převzaté) poznatky komentuje jen skromně, nepodrobuje je hlubšímu rozboru (natož kritice), a to i v případě, kdy prezentuje nesouladné názory jejich autorů (zde jen vyjadřuje příklon k některému z nich). Z tohoto důvodu se v podstatě ani nemůže dopustit věcných nesprávností či zaznamenáníhodných nepřesností. Vzhledem k tomu, že předmětem výkladu je nová, dosud v právní teorii i praxi ne zcela zažitá úprava, nelze ani autorce vyčítat, že nenalezla odvahu k významnějším úvahám de lege ferenda.

Obsahově úroveň práce hodnotím z hlediska sledovaného cíle jako velmi dobrou. Zabývá se problematikou komplexně (pokud jde o frekventovaná vedlejší ujednání), zdařilý je úvod do problematiky připomenutím charakteristiky kupní smlouvy jako takové. Komparace s předcházející úpravou je zdařilá a přínosná.

Po formální stránce lze rovněž práci hodnotit pozitivně. Práce je vyvážená, systematicky dobře členěná, přehledná. Shromážděný materiál traktuje autorka uměřeným, věcným a velmi srozumitelným způsobem, užívá právní dikci i frazeologii, vyvarovala se

beletristických manýr. Naopak se nevyvarovala opakované gramatické chyby (strany by měli ...např. na str. 29, 41, 46). Na str. 43 pod nadpisem „Předmět a forma ujednání“ uvádí výhradu zpětné koupě v části týkající se výhrady lepšího kupce. Na str. 15 pod marginální rubrikou „Forma ujednání“ je uveden výklad o odpovědnosti za vady (měl být zařazen zřejmě na str. 13).

Při hojných odkazech na prameny jsem neshledal nekorektní převzetí textu jiného autora bez příslušného odkazu. Poznámkový aparát je třeba hodnotit velmi pozitivně.

Závěr: Diplomovou práci hodnotím jako **velmi dobrou a doporučuji ji k obhajobě.**

Při disputaci se diplomantka zaměří na stručnou charakteristiku vedlejších ujednání, jejichž výčet uvedla na straně 54 diplomové práce.

V Plzni dne 9. května 2016



JUDr. Alexander Šíma
vedoucí diplomové práce