

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

POSUDEK KONZULTANTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Bc. Nikola Sadek Vyvadilová
Název diplomové práce: Tuzemská a evropská judikatura ve věcech ochranných známek
Konzultant diplomové práce: JUDr. Jan Hák, Ph.D.

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0% .

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	ano		
<u>Zdůvodnění :</u> Práce je rozdělena do kapitol tak, aby čtenáři nezasvěcenému do pojmosloví známkového práva umožnila orientovat v dále rozebírané judikatuře. Stručný přehled tuzemské a evropské právní úpravy ochranných známek v úvodních kapitolách je následován srovnáním obou právních úprav se zaměřením na základní charakteristické znaky, které se v právní praxi upřednostňují. Správně je pak jako další kapitola zařazeno pojednání o Městském soudu v Praze, který je soudem pro ochranné známky společenství, pro spory z průmyslového vlastnictví i správním soudem pro přezkoumání rozhodnutí Úřadu průmyslového vlastnictví. Rozsudky citované a komentované v kapitole 6. jsou pak vybrány vhodně a vztahují se k základním pojům známkového práva. Závěry učiněné autorkou jsou sice popsány stručně, avšak věcně správně a výstižně. Obsah práce tak plně odpovídá zadání a strukturu hodnotím jako vhodnou.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	ano		
<u>Zdůvodnění :</u> Autorka zvolila správně jedinou vhodnou metodu pro zpracování zvoleného tématu, tj. metodu komparace, po předchozí analýze popisovaného problému. To se od ní konec konců při zadání individuálního tématu očekávalo a s uspokojením konstatuji, že diplomantka tuto úlohu splnila.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	ano		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka při zpracování tématu vychází z platných právních předpisů, ať už je pramenem				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

tuzemská legislativa nebo sekundární akty práva evropského, a to v aktuální podobě. V současné době sice proběhla revize a reforma evropského známkového práva, ta však v době odevzdání ještě zdaleka nebyla připravena tak, aby ji autorka mohla jakkoli reflektovat, navíc pro stěžejní část práce, to jest porovnání stěžejní známkové judikatury, není tato reforma podstatná.

5. Práce s právními prameny a judikaturou:

ano

Zdůvodnění:

Autorka odvedla solidní práci při práci s právními prameny v úvodních kapitolách práce. Práce s judikaturou pak byla hlavním úkolem diplomantky. Zhostila se toho velmi dobře, analyzovaná a porovnávaná rozhodnutí soudů jsou přehledně popsána tak, že uvádějí skutkovou podstatu případu, základní právní věty rozsudků i jejich odůvodnění. V komentářích autorky se pak projevují i její osobní hodnotící soudy, které se opírají o základní znalosti materie i v širších souvislostech (ekonomické a obchodní aspekty, vztah k veřejnosti a spotřebitelům, známkový systém jako takový). Jedinou věcnou připomínku mám ke straně 14, kde je v pasáži o licencích poněkud zkratkovitě, tedy i nepřesně popsána vazba na registraci licenční smlouvy příslušným úřadem.

6. Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:

ano

Zdůvodnění:

Ačkoliv je výčet použité literatury omezen pouze na tuzemskou a je poměrně skromný, nelze to s ohledem na téma a zaměření práce pokládat za nedostatek. S citacemi pracuje autorka střídavě a v souladu s příslušnými normami.

7. Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):

ano

Zdůvodnění:

Odborná kvalita práce je na dobré úrovni, jazyková úroveň zpracování je na některých místech zatížena snahou autorky vyjádřit popisovaný jev vlastními slovy, tedy bez použití citace. Formální členění i úprava je přehledná, citace i bibliografické odkazy správné a v odpovídajícím množství. Svým obsahem i rozsahem splňuje požadavky kladené na diplomové práce.

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

8.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	ano		
<u>Zdůvodnění:</u> Vzhledem k tomu, že šlo o individuální téma, jsem přesvědčen o potřebnosti jeho zpracování a práci považuji v tomto ohledu za přínosnou. Při formulaci závěrů je sice autorka poněkud opatrná, nicméně hlavní trendy a přístupy v rozhodovací praxi ve věcech ochranných známek postihla správně.				
9.	Otázky položené k obhajobě:	ano		
1. Podrobněji popište důsledky registrace a neregistrace licenční smlouvy na práva nabyvatele licence. 2. Jaký je váš hlavní poznatek z analyzovaných rozsudků.				

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	výborná

V Plzni, dne 20. 4. 2016



JUDr. Jan Hák, Ph.D.