

Západočeská univerzita v Plzni

Fakulta právnická

Katedra občanského práva

P O S U D E K

oponenta diplomové práce

Téma diplomové práce : Právní moc soudů v občanském soudním řízení

Autorka diplomové práce : Eliška Fischerová

Vedoucí diplomové práce : JUDr. Ing. Radka Zahradníková, Ph.D., LL.M.

Oponent diplomové práce : JUDr. Miloslav Ungr

Autorka si pro diplomovou práci zvolila nejenom zajímavé, ale navíc i závažné téma. Právní moc soudů v civilním řízení je totiž třeba řadit k základním stavebním kamenům vymezujícím hranice, v nichž se mohou a zároveň i musí soudy pohybovat při poskytování ochrany především soukromým subjektivním právům. Tím je pak dáno i to, že současně určuje hranice, za něž v občanském soudním řízení právní moc soudů nesahá, a to i za situace, že by případně sahat mohla. Autorka správně vychází z toho, že tato hranice není neměnná a s ohledem na různé okolnosti může docházet k určitým pohybům představujícím její jiné vymezení. Zde se však může skrývat latentní nebezpečí narušení stability a proto by případné změny měly být prováděny uvážlivě, promyšleně a naprosto výjimečně.

Celou diplomovou práci jsem přečetl se zájmem vycházejícím nejenom z pedagogické pozice jejího oponenta, ale také proto, že ji považuji za **kvalitně** zpracovanou. Už samotný obsah práce napovídá, v jakém rozsahu se diplomantka se zvoleným tématem vypořádává.

K jejímu systematickému uspořádání nemám připomínky. Snad bych možná jen u podkapitoly 2.3.2 „Druhy civilního procesu“ a následném výkladu jednotlivých druhů uvažoval o možnosti vymezené druhy a výklad o nich ještě podřadit pod zmíněnou podkapitolu, takže „Řízení nalézací“ by bylo uvedeno jako 2.3.2.1 (nikoliv 2.3.3), následně pak „Exekuční řízení“ jako 2.3.2.2 (nikoliv 2.3.4), a.t.d..

Diplomová práce je přehledná a z jejího obsahu vyplývá, že autorka řešené problematice rozumí. Seznámila se s množstvím odborné literatury i judikatury a způsob výkladu svědčí o tom, že je schopná vypořádat se v závěru studia i s náročnou tematikou. Navíc tak učinila velice kultivovaným způsobem. Její vyjadřování je přesné a proto předpokládám, že stejnou úroveň bude mít i ústní obhajoba práce.

Autorka v diplomové práci na řadě míst nejenom vymezila některá nesourodá stanoviska publikovaná různými autory, ale neopomněla také vyjádřit a především pak zdůvodnit stanovisko vlastní. Stalo se tak např. na str. 18 a 19 v souvislosti s výrazovým vyjádřením překladů některých odborných textů evropského práva do českého jazyka a používáním pojmu „příslušnost“ místo tradičního pojmu „pravomoc“, dále na str. 35 až 38 v souvislosti s diskutovanou možností přechodu pravomoci pro rozhodování sporů dle § 129 odst. 1 zák. č. 127/2005 Sb. o elektronických komunikacích z Českého telekomunikačního úřadu na soudy, na str. 41, 42 ohledně charakteru vkladových věcí rozhodovaných katastrálními úřady, na str. 66 v podkapitole týkající se vztahu mezi civilními a správními soudy, či na str. 75 až 77 v podkapitole 6.1 v souvislosti s výkladem pojmu „kompetence“ a dále v souvislosti s vymezením druhů kompetenčních sporů. Oceňuji i to, že v podkapitole 5.2.3 diplomantka vyjádřila a zdůvodnila své stanovisko, vědoma si opačného názoru vyplývajícího z judikatury Nejvyššího soudu. Zároveň konstatuji, že se téměř se všemi názory autorky prezentovanými v diplomové práci ztotožňuji.

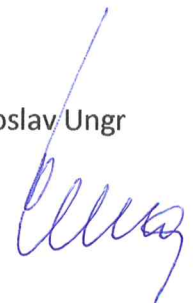
Rovněž po formální stránce je diplomová práce v pořádku. Nenachází se v ní téměř žádné chyby (jen zcela výjimečně např. na str. 13 v pátém řádku odspodu je uvedeno „propagační dohoda“, nebo na str. 53 v poslední větě poznámky č. 218 pod čarou chybí číslo paragrafu). Práce má mnohem větší než požadovaný rozsah, obsahuje cizojazyčné resumé i seznam použitých pramenů. Elektronickou kontrolou původnosti textu za použití antiplagiátorského programu THESES. CZ nebyly zjištěny žádné nedostatky. Shoda předloženého a posuzovaného díla s jinými prameny je vyjádřena nula procenty.

Jsem přesvědčen, že autorka splnila všechny podmínky stanovené vyhláškou děkana FPR z 29.6.2015 č. D 25/2015 na práce tohoto druhu.

Závěr: Diplomovou práci autorky **Elišky Fischerové doporučuji k** obhajobě a předběžně ji hodnotím stupněm **výborně**. Otázky pro odbornou rozpravu budou vycházet téměř výlučně z řešené problematiky.

V Plzni 13.4.2016

JUDr. Miloslav Ungr

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Ungr', is written over the typed name 'JUDr. Miloslav Ungr'.