

**POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE (DP)**

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Julie Hrubá

Název diplomové práce: Zvláštní řízení soudní

Oponent diplomové práce: JUDr. Jitka Wolfová

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0 %.

	<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Splňuje:</b>	<b>Splňuje částečně:</b>	<b>Nesplňuje:</b>
<b>1.</b>	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:		<b>X</b>	
<u>Zdůvodnění:</u>  Diplomantka svou práci obsahově člení na úvod, 6 základních kapitol, které se dále skládají z podkapitol a oddílů a závěru.  Diplomantka zvolila s ohledem na vybrané téma práce celkem logickou a přehlednou strukturu, která je v základu v souladu se zadáním DP a jejím obsahem. Mám výhrady k rozložení částí, kde je dle mého názoru příliš velký prostor věnován úvodním pojednáním obecného charakteru, zejména obecným vymezením sporných a nesporných řízení, jejich vzájemnému vztahu atd. na úkor vlastního tématu práce, kterým jsou zvláštní řízení soudní.				
<b>2.</b>	Přiměřenost použité metody zpracování:		<b>X</b>	
<u>Zdůvodnění:</u>  Celkově konstatuji, že v práci byla zvolená metoda zpracování jen metoda popisná, metoda analytická (analytický výklad původní i aktuální právní úpravy zvoleného tématu) je jen v omezené míře včetně odkazů na stanoviska odborníků včetně prezentace vlastních názorů.				
<b>3.</b>	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní			<b>X</b>
<u>Zdůvodnění:</u>  Diplomantka prokázala dobrou znalost v právní úpravě zvoleného tématu zejména v obecných institutech.				
<b>4.</b>	Práce s právními prameny a judikaturou:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u>  Diplomantka osvědčila schopnost pracovat s právními prameny i s judikaturou, byť				

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra občanského práva**

z objektivních důvodů velmi omezenou. Seznam použitých pramenů považuji za celkem dostatečný.

5. Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:

**X**

Zdůvodnění:

Seznam použitých pramenů považuji za přiměřený. Negativum je ta skutečnost, že diplomantka nepracuje téměř vůbec se žádnou zahraniční literaturou. V práci diplomantka vhodně odkazuje či cituje literaturu, omezeně judikaturu, což považuji za pozitivní, současně také k různým otázkám uvádí svá stanoviska a názory, byť velmi strohá, absentují bližší vysvětlení svých názorů.

6. Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):

**X**

Zdůvodnění:

Z hlediska formálních náležitostí je práce zpracována standardním způsobem, práce neobsahuje zásadní písařské nedostatky.

7. Hodnocení závěrů a přínosnosti práce

**X**

Zdůvodnění:

Práce dává jednoznačný dojem o tom, že diplomantka zvolenému tématu porozuměla. Práci vnímám a hodnotím po odborné stránce jako základním odborným pojednáním o nové úpravě zvláštních řízení soudních. V závěru své práce diplomantka uvedla, že se pokusila o vytvoření uceleného výkladu o zvláštních řízeních soudních. Bohužel s ohledem na čistě popisný charakter této práce absenci některých zásadních zvláštních řízení soudních (jako je např. řízení o pozůstalosti), z mého pohledu cíl zcela naplněn nebyl. Postrádám práci úvahy de lege ferenda, které očekávám při obhajobě této diplomové práce.

8. Otázky položené k obhajobě:

**1. Proved'te srovnání stávající právní úpravy řízení o pozůstalosti s původní úpravou.**

**2. Vymezte institut neúčinnosti dle nové právní úpravy mimo jiné i v souvislosti s exekučním řízením.**

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI  
Katedra občanského práva

---

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	Velmi dobře -dobře

V Plzni, dne 30. 4. 2016

JUDr. Jitka Wolfová

