

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Markéta Michalová

Název diplomové práce: Koncentrace řízení v civilním řízení u nás a v Evropě

Oponent diplomové práce: JUDr. Ing. Radka Zahradníková, LL.M, Ph.D.

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0%.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	x		
<u>Zdůvodnění:</u> <p>Autorka svoji diplomovou práci rozdělila do několika kapitol, kdy po první úvodní kapitole následuje kapitola druhá vymezující terminologii související s koncentrací řízení. V kapitole třetí se autorka soustředí na postupné zavádění prvků koncentrace do našeho civilního řízení s tím, že se nejprve soustředí na velkou novelu OSŘ, zákon č. 30/2000 Sb. Na tento výklad navazuje autorka v kapitole čtvrté pojednáním o souhrnné novele OSŘ, zákon č. 7/2009 Sb. V kapitole páté se autorka zamýšlí nad souladem koncentrace řízení s právem na spravedlivý proces. Kapitulu šestou autorka věnuje koncentraci řízení v zahraničních právních úpravách. Po závěru obsaženém v kapitole sedmé následuje cizojazyčné resumé a seznam použité literatury. Lze uzavřít, že diplomová práce byla zpracována v přiměřeném rozsahu a odpovídá stanovenému zadání. Struktura DP byla zvolena vhodně i přesto, že by se dalo uvažovat i o jiné struktuře práce.</p>				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	x		
<u>Zdůvodnění:</u> <p>Primární metodou použitou v práci je metoda analýzy a deskripce. Autorka rovněž používá metodu komparace a dedukce.</p>				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	x		
<u>Zdůvodnění:</u> <p>Autorka se dobře orientuje v právní úpravě a dokáže ji správně aplikovat. Nelze však neupozornit na místy nedostatečnou analýzu použité právní úpravy, např. pokud jde o výjimky z univerzální koncentrace řízení upravené v § 118b OSŘ (viz str. 39 práce).</p>				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	x		
<u>Zdůvodnění:</u> <p>Práce s právními prameny je dostatečná. Rovněž práce s judikaturou je uspokojivá. Nelze však neupozornit na místy nesprávnou citaci použité judikatury, např. v poznámce pod čarou č. 72 či na naprostou absenci citace předmětného rozhodnutí, např. v pozn. pod čarou č. 123.</p>				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	x		
<u>Zdůvodnění:</u> <p>Rozsah použité literatury je přiměřený. Předloženou DP autorka prokázala schopnost práce s domácí i zahraniční literaturou (konkrétně slovenskou a německou).</p>				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	x		
<u>Zdůvodnění:</u> <p>Po formální stránce splňuje předložená diplomová práce požadavky kladené na diplomové práce stanovené čl. VI odst. 4 vyhlášky děkana FPR ZČU č. 34D/2013, o státní závěrečné zkoušce – obhajoba diplomové nebo bakalářské práce. Jazyková úroveň zpracování a odborná kvalita je přiměřená. Některá vyjádření autorky jsou hůře srozumitelná, nepřesná či věcně nesprávná, např. na str. 2 práce „...univerzální novela č. 7/2009 Sb.“ či „právní rok“ na str. 30 práce či „v následujícím písmenu“ na str. 44 práce či tvrzení na str. 20 práce týkající se vyvozování závěrů dr. Bureše ze Sbírký soudních rozhodnutí a stanovisek či tvrzení na str. 23 práce týkající se „předmětů, které byly nutné mezi manžele rozdělit...“. Rovněž práce místy obsahuje překlepy či vynechaná slova, např. „přípravně jednání“ na str. 30 práce, či na str. 24 práce nebo na str. 28 práce či v poznámce pod čarou č. 104 nebo dokonce vynechané věty, např. na str. 65 práce.</p>				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	x		
<u>Zdůvodnění:</u> <p>Autorka si stanovila za cíl své práce „... zodpovědět otázku, zda současná úprava koncentrace řízení v civilním procesu je ideální a zamezuje průtahům v řízení a pokud ano, tak zda to není v kolizi s právem na spravedlivý proces. Dále si stanovila za cíl porovnat institut koncentrace řízení v českém civilním procesu s obdobnými instituty v evropských zemích a to Slovensku a Německu.“ Lze konstatovat, že se autorka s danou problematikou vypořádala uspokojivým způsobem a že stanovený cíl předloženou diplomovou prací naplnila. Nelze však neupozornit na rozporuplnost a nesrozumitelnost některých závěrů autorky uvedených v kapitole 7 práce.</p>				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

8.	Otázky položené k obhajobě:		
<p>1. Co měl na mysli dr. Jaroslav Bureš, když ve svém článku Úprava koncentrace řízení v občanském soudním řádu účinná od 1. 7. 2009, který vyšel v roce 2009 v Bulletinu advokacie, uvedl, že institut koncentrace řízení byl do českého civilního procesu navrácen právě novelizací zákonem č. 30/2000 Sb. (viz str. 15 práce)?</p> <p>2. Uvést, zda lze o koncentraci řízení hovořit i v případě některých zkrácených řízení?</p> <p>3. Srovnat úpravu koncentrace řízení v řízení podle třetí a páté části OSŘ.</p>			

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	Velmi dobře!

V Plzni, dne 30. dubna 2016

