
POSUDEK oponenta diplomové práce

Diplomantka: **Eva Šátková**
Téma diplomové práce: Zahájení řízení dle o.s.ř. i zákona o zvláštních řízeních soudních
Vedoucí diplomové práce: JUDr. Miloslav Ungr
Oponent: JUDr. Miloslava Wipplingerová, Ph.D., LL.A.

1. Úvod:

Diplomantka si vybrala téma diplomové práce „Zahájení řízení dle o.s.ř. i zákona o zvláštních řízeních soudních“. Jde o téma poněkud „úzké“, které je třeba vhodně rozvézt. Jak diplomantka uvedla v úvodu diplomové práce, má být stěžejní částí diplomové práce zpracování společné části zahájení řízení podle OSŘ i ZŘS, tedy žaloba i návrh na zahájení řízení.

2. K systematice:

Diplomová práce je kromě úvodu a závěru členěna do třech hlavních kapitol. V první kapitole je zpracována historie. Lze konstatovat, že rozsah této kapitoly není na úkor rozsahu diplomové práce a je vhodně stručný. Další kapitolu diplomantka věnovala sporným a nesporným řízením. Zde jsou zpracovány společné instituty těchto řízení, především ustanovení o účastnících řízení a některé společné zásady. Dále je tato kapitola věnována sporným a nesporným řízením a činnosti soudu před zahájením řízení. Třetí kapitolu diplomantka věnovala zahájení řízení, což je stěžejní část diplomové práce. Zde se věnuje zejména žalobě, jejím náležitostem a návrhu na zahájení řízení dle ZŘS. Na závěr této kapitoly se diplomantka zmiňuje o zahájení insolvenčního řízení, rozhodčího řízení, vykonávacího, exekučního a správního řízení.

3. K obsahu:

Diplomová práce je zpracována přehledně a systematicky. Diplomantka vystihla základní rozdíly mezi sporným a nesporným řízením včetně způsobů jejich zahájení. Pokud jde o náležitosti žaloby, diplomantka opomněla uvést označení soudu, jemuž je žaloba směřována, neboť tato náležitost se týká věcné a místní příslušnosti soudu. Diplomantka pouze uvádí, že v žalobě má být uvedeno označení orgánu, který má rozhodnout, ačkoliv je jasné, že o žalobě má rozhodovat soud. Poněkud povrchní a stručné je zpracování vzájemné žaloby. Diplomantka vůbec nerozvádí, kdy jde o námitku k započtení a kdy o vzájemnou žalobu. Pokud jde o zpracování dispozičních úkonů s žalobou, jedná se o velmi stručné a povrchní konstatování, ačkoliv by bylo vhodné toto téma blíže zpracovat. Diplomantka zcela opomněla zahájení občanského soudního řízení postoupením věci od jiného orgánu, což je třetí možností zahájení občanského soudního řízení.

4. Zhodnocení:

Posuzovaná diplomová práce je sice přehledným zpracováním daného tématu, je však dosti popisná a povrchní. Diplomátka nevyužila možnosti blíže zpracovat zadané téma a v řadě kapitol, resp. podkapitol zůstala pouze u strohého konstatování. Práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2.8.2011, kterým se stanoví postup při ověřování originality vysokoškolských kvalifikačních práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shody s jinými díly 0%.

5. Závěr:

Přes shora uvedené výtky diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

V závislosti na ústní obhajobě navrhuji klasifikaci diplomové práce dobře.

Téma obhajoby navrhuji – podrobnější pojednání o zpětvzetí žaloby v závislosti na jednotlivých stádiích sporného a nesporného řízení, dále o možnosti zahájení civilního řízení postoupením věci od jiného orgánu, konečně pak rozvedení tvrzení, že žalobní petit je fakultativní náležitostí žaloby.

V Plzni 25.4.2016


JUDr. Miloslava Wiplingerová, Ph.D., LL.A.
oponent diplomové práce