

POSUDEK VEDOUCÍHO NA DIPLOMOVOU PRÁCI

Diplomant: Michal Hofírek
Téma: Podílové spoluvlastnictví

Diplomant předložil na Katedře občanského práva Fakulty právnické Západočeské univerzity v Plzni v akademickém roce 2015/2016 diplomovou práci na výše uvedené téma.

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0 %. Ani při vlastním hodnocení práce nebylo zjištěno nic, co by nasvědčovalo podezření z plagiátorství.

Předložená práce má celkový rozsah 69 stran (včetně resume a seznamu literatury), což splňuje požadavky Fakulty na minimální stanovený rozsah diplomové práce. Diplomant využívá dostupnou civilistickou literaturu k tématu a řádně z ní cituje, jakož i judikaturu (u většiny judikátů však chybí odkaz na pramen, odkud je judikát převzat – např. s. 36 aj.). Absentuje přitom jakákoliv komparace se zahraniční právní úpravou (zahraniční literatura není uvedena ani v seznamu literatury); jediná citace zahraniční literatury (s. 34) výše uvedený nedostatek nemůže překlenout.

V práci samé se nachází některé nedostatky různé míry závažnosti.

Z hlediska tématu práce není zřejmé, jak se k němu vztahují části 3.2, 3.3, 3.4 a 3.5 (s. 11-18), jež pojednávají o jiných druzích spoluvlastnictví.

Nepřesné je tvrzení, že přídatné spoluvlastnictví obsahoval již zákon č. 72/1994 Sb. (s. 12). Právní úprava vlastnictví jednotek podle cit. zák. č. 72/1994 Sb. je postavena na kombinaci reálného a přídatného spoluvlastnictví; obecné přídatné spoluvlastnictví do přijetí NOZ v právním řádu ČR nebylo upraveno.

Zákon č. 72/1994 Sb. neupravoval bytové spoluvlastnictví (s. 16); právní povaha vlastnictví jednotek podle zák. č. 72/1994 Sb. byla postavena na – i přes zdánlivou podobnost – odlišném normativním základě, než na jakém je koncipováno bytové spoluvlastnictví.

SJM je sice institutem odlišným od někdejšího BSM, co do své podstaty je však také bezpodílovým spoluvlastnictvím (s. 17-18).

V práci jsou i některé písařské chyby; např. „bývalí nedílník“ (s. 8), „7. vadání“ (s. 11), „dlužík“ (s. 41) aj. Výhradu lze učinit i stran začínání věty paragrafovou značkou (např. s. 40).

Závěr:

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem se navrhuje klasifikace „velmi dobře“.

V Plzni dne 11. dubna 2016

Doc. JUDr. Tomáš Dvořák, PhD.

