

**POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)**

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Aneta Jandová

Název diplomové práce: Správa jmění nezletilého dítěte

Oponent diplomové práce: Mgr. Miroslav Hromada, Ph. D.

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který nevykázal shodu diplomové práce s jinými díly.

	<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Splňuje:</b>	<b>Splňuje částečně:</b>	<b>Nesplňuje:</b>
<b>1.</b>	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> <p>Práce je členěna do úvodu, osmi kapitol a závěru. První kapitoly se nejprve zabývají obecným pojednáním o právech a povinnostech nezletilého dítěte a o správě cizího majetku, a to poněkud v širším rozsahu, než je nezbytné z hlediska zvoleného tématu práce. Přímo k němu se tak diplomantka dostává až přibližně v polovině diplomové práce.</p>				
<b>2.</b>	Přiměřenost použité metody zpracování:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> <p>Dílo je zpracováno na základě analýzy právní úpravy a judikatury. Kromě toho postupovala autorka metodou kompilační, kdy prezentovala názory vyjádřené v odborné literatuře.</p>				
<b>3.</b>	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> <p>V právní úpravě se autorka orientuje na dobré úrovni. Kladně hodnotím dále to, že si všímá i připravovaných legislativních změn, např. novely zákona o stavebním spoření. Pouze drobné výhrady si zaslouží používání právních termínů neaktuálních (např. nemovitost) nebo matoucích (např. plně nesvéprávná osoba).</p>				
<b>4.</b>	Práce s právními prameny a judikaturou:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> <p>Použitých rozhodnutí vyšších soudů je v práci omezený počet. To je však pochopitelné s ohledem na předmětnou problematiku a vzhledem k nastaveným podmínkám přípustnosti dovolání.</p>				

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra občanského práva**

5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka používá poměrně široký a pestrý rozsah domácí odborné literatury. Zahraniční literatura absentuje, což však při zvoleném tématu práce není zásadní chybou.				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	X		
<u>Zdůvodnění:</u> K formální úpravě nemám závažnějších výhrad. Vzhledem k jinak dobré formální úrovni práce je však nápadné větší množství drobnějších chyb - špatných tvarů slov (např. str. 12, 14, 40, 42) nebo překlepů (např. str. 19, 34). Rozsah práce je odpovídající požadavkům na diplomovou práci.				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce			
<u>Zdůvodnění:</u> Jedná se o kvalitně zpracovanou práci na zvolené téma. Pozitivní je to, že se zabývá i aktuálními otázkami. Výhrady mám pouze k tomu, že úvodní část je příliš rozsáhlá, a je poněkud zdlouhavé, než se autorka dostává k vlastnímu tématu.				
8.	Otázky položené k obhajobě:			
1. Chtějí-li rodiče jako zákonní zástupci nezletilého dítěte podat žalobu, např. na náhradu újmy způsobené dítěti, musí mít souhlas soudu?  2. Je možné, aby bylo právní jednání učiněné rodiči za nezletilého, schváleno soudem až poté, kdy je učiněno?				

**Závěr:**

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/nedoporučuji <sup>1</sup>
Navrhuji klasifikaci DP:	výborně

V Plzni, dne 30. dubna 2016



<sup>1</sup> Nehodící se škrtněte.