

**POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI**

**Diplomant:** Jindřich Kolář  
**Téma:** Dědická smlouva

Diplomant předložil na Katedře občanského práva Fakulty právnické Západočeské univerzity v Plzni v akademickém roce 2015/2016 diplomovou práci na výše uvedené téma.

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu práce s jinými díly 0 %. Ani při vlastním přezkumu nebylo zjištěno nic, co by vedlo k podezření z plagiátorství.

Předložená práce má celkový rozsah 67 stran (včetně resumé a seznamu literatury), což splňuje požadavky Fakulty na minimální stanovený rozsah diplomové práce.

Diplomant si zvolil jako téma své diplomové práce tradiční civilistické téma, které však je – vzhledem k mnohaleté absenci v právním řádu ČR – v novodobé civilistické literatuře relativně málo zpracované; vzhledem k tomu lze volbu tématu jedině přivítat. Diplomant řádně užívá dostupnou relevantní českou i německou odbornou literaturu a řádně z ní cituje. Komparace je též v práci obsažena, i když jen relativně omezeně.

Diplomant v zásadě argumentuje logicky, s materií i s dostupnými prameny je solidně obeznámen.

V práci se nacházejí některé dílčí nedostatky.

Diplomantovi lze vytknout, že většina jeho citací po formální stránce nesplňuje žádnou z existujících citačních norem.

Rovněž tak je třeba poukázat na příležitostné písařské překlipy; např. „závet“ (např. s. 4, 19 aj.), „též připomenou“ (s. 13), „síly“ (s. 15), „Praze: C. H. Beck“ (s. 34), „v notářské zápisu“ (s. 39) aj. Systematicky je též opomíjeno psaní teček na konci věty v poznámkách pod čarou.

Není zřejmé, z čeho diplomant dovozuje, že konstrukce zastoupení právnické osoby jejím statutárním orgánem je vývojově starší než osobní jednání statutárního orgánu právnické osoby (s. 10).

Striktní diplomantův odsudek stran těch autorů, které připouštějí jako smluvní stranu dědické smlouvy i právnickou osobu, není na místě (s. 12). Právě názory těch autorů, kteří toto připouštějí, více respektují účel a smysl zákona spočívající ve smluvní svobodě zůstavitele. Opačný výklad vycházející jen z doslovného výkladu zákona zavání spíše bezhodnotovým formalismem než racionálním respektem zákonných kautel (viz zejména § 2 odst. 1 věta druhá NOZ).

Otázky k obhajobě:

1. Dle diplomanta je ke zrušení dědické smlouvy téměř vždy potřeba souhlasu obou smluvních stran (s. 19). Kdy tedy lze dědickou smlouvu zrušit jednostranně a kdo tak může učinit?
2. Jaké změny právní úpravy dědické smlouvy by diplomant doporučoval de lege ferenda?

**Závěr:**

**Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem lze diplomovou práci doporučit k obhajobě; navrhuje se klasifikace „výborně“.**

V Plzni, dne 4. dubna 2016

  
**doc. JUDr. Tomáš Dvořák, PhD.**