



ZÁPADOČESKÁ
UNIVERZITA
V PLZNI

Katedra výtvarné kultury
Univerzitní 22
306 14 Plzeň
e-mail: marzim@kvk.zcu.cz
tel.: 377 636 476

Protokol o hodnocení diplomové práce

Název práce: Fragmenty lidského těla

Práci předložil student: Michal Beneš

Studijní obor: Učitelství výtvarné výchovy a psychologie pro střední školy

Posudek oponentky práce

Práci hodnotila: PhDr. Věra Uhl Skřivanová, Ph.D.

(u externích hodnotitelů uveďte též kontaktní adresu pracoviště)

1. Cíl práce

(uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Diplomová práce naplňuje veškeré zadané cíle v plném rozsahu. Diplomant se věnuje vlastní tvorbě – zpracovává cyklus digitálních fotografií, zobrazujících fragmenty lidského těla, které abstrahuje s využitím postprodukčních technik. V teoretické části komentuje vlastní tvorbu a zachycuje jednotlivé fáze tvůrčího procesu. V rámci teorie se věnuje historii vývoje fotografie aktu, fotografii aktu jako fenoménu, na který je možné nahlížet z různých hledisek. Dále pak navrhuje a následně realizuje dva výtvarné náměty v praxi střední uměleckoprůmyslové školy. Věnuje se dokonce i kvantitativnímu výzkumu, zaměřenému na soudobé vnímání fotografie aktu.

2. Obsahové zpracování

(originalita řešení, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh atd.):

Jedná se o práci, která obsahuje složky: praktickou, teoretickou i výzkumnou. Jednotlivé složky jsou v souladu, přičemž oceňuji nejvíce část didaktickou, která odráží diplomantovu pedagogickou zkušenost s realizací výtvarných úkolů ve školní praxi.

Teoretická část je komponována tvůrčím způsobem, diplomant prokazuje schopnost samostatného úsudku, znalost a studium velkého množství odborné

literatury a zaujetí tématem, ačkoliv v některých případech jsou interpretační skoky v textu až příliš odvážné.

Při hlubším rozboru diplomové práce je patrné, že kap. 2. 1 Pojetí aktu v kontextu historie umění (s. 10) je sestavena jen velmi zkratkovitě (od Věstonické venuše po Fr. Drtikola). K čtivosti textu sice pozitivně přispívá tematické řazení vybraných informací na základě zvolených principů ve vývoji zobrazování aktu, přesto je tato kapitola žalostně krátká a interpretační skoky působí nevhodně. Diplomant neuvádí fotografie z počátků dějin fotografie, nevěnuje se jejímu vývoji, chybí jména jako E. Muybridge, F. J. Moulin atd. Kap. 2.2 Současné pojetí zachycování lidského těla je již obsáhlejší (s. 11).

Zajímavé myšlenky přináší kap. 3.1 Hlediska nahlížení na nahé tělo. Komentář k praktické části diplomové práce je obsáhlý, jednotlivé fáze vzniku fotografického obrazu jsou srozumitelným způsobem popsány.

Možnosti využití a přínos pro školní praxi jsou formulovány na základě terminologie RVP. Diplomantovy náměty rozšiřují výrazové možnosti studentů v oblasti fotografie. U navržených námětů diplomant neuvádí, pro jak staré žáky středních uměleckých škol jsou kontroverzní úkoly určeny (s. 33).

Navazující kvantitativní výzkum je věnován soudobému vnímání fotografie aktu a jeho diferenciaci mezi erotickou a pornografickou tvorbou. Diplomant se rozhodl pro sběr dat na sociální síti (50 respondentů). Sleduje percepční schopnosti současné společnosti při pohledu na fotografie nahého těla (s. 37). V této oblasti by bylo přínosné volit výzkum kvalitativní, který by zprostředkoval hlubší porozumění hodnocení jednotlivých snímků respondenty. Přesto jsou výzkumné výsledky poměrně rozsáhlého výzkumu zajímavé. Diplomant představuje výzkumné nálezy za pomoci grafů, které by však bylo dobré doplnit slovním komentářem a vybrat nejzajímavější výsledky pro rychlou orientaci čtenáře. Následně by bylo vhodné množství získaných informací hlouběji interpretovat.

3. Charakteristika a hodnocení formy technické i řemeslné složky práce

Fotografie, zobrazující abstrahované části ženského aktu působí jako proměňující se krajina. Snímky jsou velice citlivé až duchovní, jejich popisky nás odkazují k poezii. Cyklu fotografií je sourodý, jednotlivé snímky jsou si však snad až příliš podobné. Tvůrčí posuny nejsou patrné. Jedná se o často zpracovávané téma – originální snad jen zvýšeným důrazem na poetičnost, přičemž zajímavé je v tomto ohledu propojení snímků s písní Ivy Bittové. Na základě manipulací v PC diplomant fotografie abstrahoval a posílil tak jejich čistotu, přesto fotografie podle mého názoru nedosahují v mnohých případech zcela výrazové čistoty a přesvědčivosti.

4. Formální náležitosti

(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů, příloh atd.):

Formální zpracování práce je vyhovující a splňuje nároky na diplomovou práci. Autor dodržuje normu ISO.

Jazykový projev diplomanta je vyzrálý a osobitý, je schopen vlastního úsudku a zajímavé stylizace textu. Diplomant odkazuje na svou osobu v textu pomocí 3. os. č. j., a hovoří tak o sobě jako o autorovi, např. „Potenciální možnosti uplatnění

fotografie aktu vidí autor této práce především ve vnímání nahoty“ (s. 12). Vhodnější by bylo užívat v rámci celého textu např. 1. os. č. mn.

5. Stručný komentář hodnotitele

(rozsah práce, celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek a zpracování):

Rozsah, proporcionalita i originalita odpovídá nárokům kladeným na diplomovou práci. Celkový dojem z diplomové práce je pozitivní, diplomant odvedl velké množství svědomité práce, jednotlivé části jsou promyšleně komponovány. Textová část diplomové práce vyznívá dle mého názoru lépe než část praktická. Na základě výše popsaných kladů a připomínek se přikláním k hodnocení velmi dobře.

6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

(max. 3):

Reagujte na připomínky oponentky k praktické části Vaší práce.

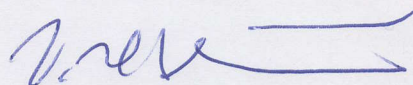
Seznamte nás s Vašimi zkušenostmi ze školní praxe ve vztahu k Vámi zvolenému kontroverznímu školnímu úkolu.

7. Navrhovaná známka

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Velmi dobře

Práci hodnotila: PhDr. Věra Uhl Skřivanová, Ph.D.
(u označení hodnotitelů uvádějte její kontaktní adresu pracovní)



Datum: 18. 8. 2012

Podpis: Věra Uhl Skřivanová