

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: **Martina Hadrboľcová**
Název diplomové práce: **Náležitosti právního jednání a jejich následky**
Oponent diplomové práce: **JUDr. Josef Pelech, Ph.D.**

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, jenž vykázal 0 % shodu diplomové práce s jinými díly.

	Hodnoticí kritérium	Splňuje	Splňuje částečně	Nesplňuje
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu ke zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem	Splňuje		
<p>Zdůvodnění: Autorka diplomové práce se drží názvů kapitol a struktury práce tak, jak byla schválena dne 7. 7. 2015 s jednou výjimkou, a to je změna názvu kapitoly 4.1, která byla schválena pod názvem Nicotnost a autorka ji v práci pojmenovala Zdánlivost, a dále přidala kapitolu Preference platnosti právního jednání. Autorka diplomové práce se všem částem věnuje poměrně rovnoměrně a v dostatečné hloubce a šíři.</p> <p>Struktura diplomové práce jako taková odpovídá zvolenému tématu, každá z kapitol je logicky rozdělena do dalších částí.</p> <p>Diplomová práce je ucelenou odbornou prací a po této stránce zcela naplňuje podmínky zadání, kapitoly jsou odpovídající jak obsahem, tak rozsahem. Téma autorka diplomové práce zpracovává odborně, do hloubky a s dostatečným zájmem.</p>				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování	Splňuje		
<p>Zdůvodnění: Diplomová práce je její autorkou zpracována metodou analytickou, částečně rovněž metodou komparativní, kdy průběžně v práci srovnává současnou právní úpravu daného institutu s úpravou předešlou, a to na místech, kde je to vhodné vzhledem ke kontextu, takže čtenář práce dostává skutečně ucelený náhled na danou problematiku. V diplomové práci sice není zahrnuta kapitola, která by se věnovala přímo komparaci například se zahraniční právní úpravou nebo s historickými prameny práva na našem území, nicméně komparace je zahrnuta v diplomové práci průběžně, takže tato absence není závažným nedostatkem.</p>				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	Splňuje		
<p>Zdůvodnění:</p>				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

Zadání diplomové práce je velice teoretické a z toho důvodu je nutné, aby se její autor skutečně orientoval v právní úpravě a dokázal si ji dát do souvislostí s načtenými prameny v literatuře, což autorka této práce splňuje precizně. Dané téma rozpracovává velice podrobně, nejedná se pouze o opakování „paragrafů“, v tématu se orientuje a zaujímá k němu i vlastní stanovisko, což často podkládá i judikaturou.

4.	Práce s právními prameny a judikaturou	Splňuje		
-----------	--	----------------	--	--

Zdůvodnění:

Z tohoto pohledu nelze autorce diplomové práce ničeho vytknout. Pracuje jak s právními předpisy, tak s judikaturou, a to ve velice širokém spektru (celkem 71 položek, přitom jen judikaturu představuje 36 rozhodnutí). Autorka v úvodu práce zdůrazňuje, že většina rozhodnutí byla sice přijata před účinností nové úpravy, nicméně dle jejího názoru je tato judikatura použitelná, protože principiálně je mnohdy více v souladu s novou úpravou nežli předchozí.

5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní	Splňuje		
-----------	---	----------------	--	--

Zdůvodnění:

Autorka diplomové práce pracuje pouze s domácí literaturou, komparace se zahraniční právní úpravou nebyla a ani neměla být součástí práce, nicméně s drobnými odkazy na zahraniční úpravu se v práci setkat můžeme. Nicméně práci s domácí literaturou autorka ovládá precizně, dané téma je zpracováno velice zodpovědně a nejedná se pouze o parafrázování názorů autorů použitých pramenů. Dle názoru oponenta diplomové práce však vytčeného cíle bylo možno dosáhnout i bez použití zahraničních zdrojů (viz článek VI., bod 4 Vyhlášky děkana FPR ze dne 29. 6. 2015, č. D 25/2015, o státní závěrečné zkoušce – obhajobě diplomové nebo bakalářské práce).

6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah)	Splňuje		
-----------	--	----------------	--	--

Zdůvodnění:

Diplomová práce splňuje formální náležitosti nadprůměrně, gramatické chyby takřka neobsahuje, v celém textu byl shledán jediný překlep na straně 20 (tečka místo čárky ve větě) a jediná gramatická chyba na straně 25 (strany hodlali vyjádřit). V tomto ohledu je tedy práce skutečně zpracována velice zodpovědně, pečlivě a vysoce převyšuje úroveň ostatních diplomových prací. Stylistická úprava práce je rovněž v pořádku, citace pramenů odpovídá předepsaným normám a poznámky pod čarou průběžně doplňují text diplomové práce.

Rozsah diplomové práce (66 stran, 68 stran včetně resumé) je v požadovaných mezích a vzhledem k tématu by se dalo říci až nadstandardní.

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

Seznam použité literatury je velice široký, až nadstandardní. Citace pramenů korespondují s novou citační normou ČSN ISO 690:2011, přestože dle oponenta není systém použitých citací vyloženě přehledný.

Po této stránce se jeví kvalita diplomové práce jako velice nadprůměrná.

7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti DP	Splňuje	
----	-----------------------------------	----------------	--

Zdůvodnění:

Autorka diplomové práce projevila nadprůměrnou znalost právní úpravy i teoretických textů. Závěry práce shrnuje ve stejnojmenné kapitole, kde přehledně zodpovídá na nejčastější otázky související s právní úpravou tématu s ohledem na přijatou rekodifikaci. Své názory prezentuje v práci velice odborně a celá práce působí vyspělým dojmem. Po této stránce má diplomová práce poměrně vysokou odbornou hodnotu a i v tomto směru splňuje požadavky na ni kladené.

8.	Otázky určené k obhajobě		
----	--------------------------	--	--

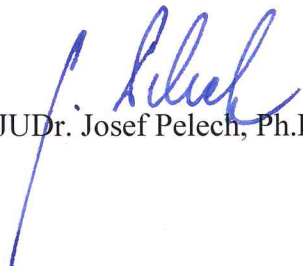
Změna nezákonného určení rozsahu (§ 577 o. z.):

- a) Autorka diplomové práce zastává názor, že v případě nepřiměřeně vysokých úroků z prodlení soud na návrh přistoupí k moderaci právě prostřednictvím § 577 o. z. Tomu ovšem musí předcházet ze strany osoby, která učinila návrh na moderaci nepřiměřeně vysokých úroků z prodlení právní jednání. Jaké?
- b) Může soud moderovat nepřiměřeně vysoké úroky z prodlení i bez návrhu na postup podle § 577 o. z.?
- c) Jaká kritéria spravedlivého uspořádání by měl vzít při aplikaci soud?

Závěr

Předloženou DP k obhajobě:	Doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	Výborně

V Plzni dne 24. 4. 2016


JUDr. Josef Pelech, Ph.D.