

Posudek oponenta k diplomové práci

autorky Lucie Abelové

na téma Úprava pojistného práva v pojišťovnictví z hlediska rekodifikace podle Nového občanského zákoníku

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2.8.2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který nevykázal shodu diplomové práce s jinými díly.

Diplomová práce sestává z osmi částí včetně úvodu, závěru a cizojazyčného resumé. Pokud jde o rozsah, předkládaná práce bez obtíží naplňuje minimálně stanovený rozsah. K práci nejsou připojeny žádné přílohy, což je s ohledem na zaměření práce podle názoru oponenta škoda. Byť je předkládaná práce spíše teoreticky zaměřená, zařazení vhodných příloh mohlo práci obohatit i z hlediska praktického.

Autorka se v rámci úvodu příliš nevyjadřuje ani ke své motivaci ke zvolení tohoto tématu práce, ani si nestanovuje jasnější cíle, bohužel tedy není možno provést hodnocení i z těchto úhlů pohledu.

Práce je doplněna seznamem použité literatury, který odpovídá formálním požadavkům. Rozsah použitých zdrojů je však z hlediska oponenta poněkud poddimenzovaný. Autorka vůbec nepracuje s odbornou časopiseckou literaturou, a co hůře, ani se soudní judikaturou. Byť nejsou soudní judikáty v konkrétní kauze v českém právním prostředí pramenem práva, mají svůj nesporný význam a práce s nimi by měla být pro každého právníka naprosto běžnou rutinou.

Pokud jde o poznámkový aparát v práci využitý, ten se omezuje toliko na citace použité literatury. Do poznámek pod čarou patří totiž také ty části textu, které hlavní text rozšiřují, upřesňují, uvádějí do souvislostí apod.

Diplomová práce obsahuje zbytečné množství gramatických chyb (nebezpečí vyvolávaly – str. 18 aj.) a překlepů (úpravně str. 18, povinnosti místo povinností – str. 18, u zavření – str. 30), těmto nešvarům bylo možno jistě předejít lepší korekturou. Zejména nesprávná spojení typu jedním z norem (str. 1), pojmům týkajících se (str. 1) , ujednáními obsažených (str. 31), činí autorce překvapivě velké starosti.

Z obsahového hlediska by práce měla být vymezena autorkou zvoleným tématem "Úprava pojistného práva v pojišťovnictví z hlediska rekodifikace podle Nového občanského zákoníku". Autorka se vybraného tématu úplně nedržela. Pokud je historický exkurs zařazen na patnáct stran textu, je to zcela jednoznačně přebujelé. Je otázkou, zda má v práci vymezené svým tématem na rekodifikaci, prostor historické bádání – oponent se spíše domnívá, že nikoli. Pokud má autorka vztah k historii, mohla si vybrat téma historizující a nikoli založené na platné právní úpravě. Oponent by mnohem více přivítal zařazení určité komparace s právní úpravou vybraného jiného státu.

Autorka se snaží (až na zbytečný historický exkurz popsany výše) držet zvoleného tématu. Výklad, který autorka podává, je dle názoru oponenta relativně povrchní. Autorka se vůbec nesnaží hledat, natož pak řešit, různé sporné otázky právní úpravy. Autorka se nedopouští věcných chyb, autorčin výklad je povětšinou pochopitelný. To nepochybně souvisí i s tím, že práce je kompilátem závěrů jiných autorů, přičemž se jedná o kompilát vcelku zdařilý. Autorka spojuje názory různých autorů, které prokládá zákonnými formulacemi, které vysvětluje, přičemž se drží určité struktury a myšlenky v zásadě navazují. Diplomantka ovšem, jak již řečeno, názory jiných autorů nekriticky přejímá a naprosto se nepouští do vlastních úvah.

U ústní obhajoby se autorku může mimo jiné zabývat následujícím body:

1. Jaké novinky v oblasti pojištění přinesl občanský zákoník č. 89/2012 Sb.?
2. Necht' se autorka zabývá právním postavením České kanceláře pojistitelů.
3. Necht' diplomantka vybere a analyzuje nějaký judikát týkající se konkrétního sporu týkajícího se problematiky řešené diplomovou prací.

Vzhledem ke shora uvedeným skutečnostem doporučuje oponent posuzovanou diplomovou práci k obhajobě, a to předběžně jako dobrou.

V Plzni dne 29.4.2016


JUDr. Radek Spurný