

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Josef Stejskal

Název diplomové práce: Práva na označení původu se zvláštním zřetelem k problematice zemědělsko-potravinářských výrobků

Oponent diplomové práce: JUDr. Jan Hák, Ph.D.

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0% .

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	ano		
<u>Zdůvodnění :</u> <p>Práce je v souladu se zadáním věnována problematice práv na označení původu se zřetelem k zemědělské a potravinářské produkci. Zahrnuje tak i pojednání právních prostředků ochrany spotřebitele. Nad rámec zadání zařadil autor do konečného znění i právní problematiku ochranných známek, která s označováním zemědělsko-potravinářské produkce souvisí a dále právní prostředky ochrany cestou veřejnoprávní i soukromoprávní včetně práv proti nekalé soutěži. Ve vztahu k tématu tak jde o podstatné rozšíření, avšak nelze jej označit za nevhodné.</p>				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	ano		
<u>Zdůvodnění :</u> <p>Autor se pokusil v práci popsat všechny právní aspekty, které s právy na označení původu výrobků a zeměpisnými označeními souvisejí a porovnat prostředky ochrany oprávněných nositelů práv na označení původu. Popisná a srovnávací metoda se jeví pro zadané téma a cíl práce jako přiměřená a po obsahové stránce přispěla ke konzistentnosti práce jako celku.</p>				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	ano		
<u>Zdůvodnění:</u> <p>Z textu práce, jednotlivých odkazů i seznamu právních předpisů je zřejmé, že se autor seznámil jak s tuzemskou právní úpravou, tak i se sekundárními akty evropského práva, které dovede popsat i analyzovat ve vzájemných souvislostech.</p>				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

5.	Práce s právními prameny a judikaturou:	ano		
<u>Zdůvodnění:</u> Rovněž práci s právními prameny a judikaturou je v zásadě dobrá, velmi vhodně je využito zejména rozsudků Evropského soudního dvora. Určité nedostatky jsou způsobeny zřejmě editační nedbalostí, kdy např. odkazy pod čarou č.3 a 10 nekorrespondují s textem práce.				
6.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	ano		
<u>Zdůvodnění:</u> Autor využil velmi reprezentativní soubor tuzemské literatury, včetně nezpochybnitelných autorit zahraničních (Phillips Jeremy), takže vcelku lze jeho výběr literárních zdrojů hodnotit pozitivně. S citacemi zachází citlivě a text není zatížen jejich nadměrným užíváním.				
7.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):		ano	
<u>Zdůvodnění:</u> Práce jako by byla složena ze dvou částí, z nichž první je postižena velkým množstvím editačních a formulačních pochybení, která jsou mnohdy způsobena zřejmě úpornou snahou vyhnout se otročké citaci a použít k vyjádření vlastní formulaci. To je však v oblasti práv k průmyslovému vlastnictví mnohdy nemožné. Na závalu je také zbytečně podrobné pojednání o druzích ochranných známek a tendencích při právní ochraně nekonvenčních označení formou ochranných známek, neboť souvislost se zvoleným tématem se dovozuje poměrně obtížně. Ve druhé polovině práce se formální i obsahová úroveň práce, včetně volby jazykových prostředků, zlepšuje, ačkoliv ani tady se autor nevyhnul celé řadě editačních chyb, které hodnocení práce jinak odborně přijatelné snižuje.				
8.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	ano		
<u>Zdůvodnění:</u> Přínosnost práce spočívá v tom, že autor se věnoval úzce vymezenému segmentu problematiky právní ochrany označování zemědělské a potravinářské produkce a pokusil se				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

zachytit v co možná nejširších souvislostech. Jím vyvozené teze v závěru práce pak vycházejí z předchozího textu a v něm také nalézají oporu.

9.	Otázky položené k obhajobě:	ano		
----	-----------------------------	-----	--	--

1. Vysvětlete princip teritoriality (viz zkratkovité vyjádření na str.7 řádek 15 až 16).

2. Popište přesně průběh námitkového řízení ve věcech ochranných známek.

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	dobrá

V Plzni, dne 26.4.2016



JUDr. Jan Hák, Ph.D.