

POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta právnická

autor: Jan Gregor

název: Historický církevní majetek ve světle judikatury Nejvyššího a Ústavního soudu ČR

počet stran: 75

akademický rok: 2015/2016

I.

K předložené diplomové práci (DP), zpracované kolegou Janem Gregorem, uvádím jako její vedoucí následující:

II.

Přestože jde o poměrně rozsáhlé, složité a kontroverzní téma, bylo autorem uchopeno poměrně dobře a zasazeno do širšího kontextu (Kap. I. a II.). Text DP svědčí o osvojení právnické terminologie, je velice čtivý a na řadě míst obsahuje vyjádření názoru autora, což vedoucí DP oceňuje, byť se s ním často neztotožňuje (např. na s. 8 o neaplikovatelnosti dekretů prezidenta republiky č. 5 a 12/1945 Sb. na církevní majetek). DP odkazuje na všechny zásadní prameny práva a pracuje s velkým množstvím související judikatury Ústavního a Nejvyššího soudu ČR, dokonce i s tou nejaktuálnější. DP má logickou strukturu, dostatečný rozsah, nadprůměrný počet odkazů (být jejich kvalita občas pokulhává). Autor při zpracování své DP projevoval aktivní přístup a její průběžné i finální znění finální konzultoval s jejím vedoucím, přičemž vždy přicházel s jasně formulovanými návrhy a podněty. Při zpracování DP se autor věrně držel zásad pro vypracování ze dne 22.9.2015. Výborná orientace autora v oboru konfesní právo je nezpochybnitelná.

III.

Převážně pozitivní dojem z DP kazí některé vady, evidentně způsobené tím, že autor nechal závěrečné práce na ní na dobu těsně před jejím odevzdáním, shodou okolností v období liturgických oslav Velikonoc roku 2016. Stejně jako kdysi Izraelité jedli „v chvatu“ velikonočního beránka (srov. Ex 12,11), stejným způsobem přistoupil kolega Gregor k formálním náležitostem své DP. Jeho citace nemají často jednotnou formu (s. 10 – odkazy 25 a 26, s. 11 – odkazy 28, 29 a 30), některé jsou nestandardní (s. 15 – odkaz 36 nebo s. 31 – odkaz 98). Sbíрка soudních rozhodnutí a stanovisek Nejvyššího soudu rozhodně nemá zkratku

Sb. (s. 12). Některé subjekty jsou nazvány jinak, než zní jejich oficiální název (s. 42 – vedlejší účastník v řízení vedeném Ústavním soudem pod sp. zn. I. ÚS 663/06). Autor se sice dobře orientuje v právu, ale zřejmě nikoli v jiných vědních oborech, když na jedné straně je schopen tvrdit, že katolická církev vlastnila v roce 1919 půdu o výměře kolem 500.000 ha (s. 5), na druhé straně pak dodává, že asi 37.000 ha z toho, tj. 16 %, bylo za 1. republiky vyvlastněno (s. 6). Vedoucí této DP sice měl na střední škole s matematikou velké problémy, ale těší ho, že je na tom v tomto směru někdo hůř (hlavní problém je ale v nekritickém převzetí údaje 500.000 ha). Rozsáhlejší mohl být také seznam literatury, jíž existuje k tématu velké množství.

IV.

Vzhledem k výše uvedenému doporučuji DP kolegy Jana Gregora k obhajobě, neboť splňuje kritéria, která jsou pro dílo tohoto typu stanovena. Navrhuji, aby byla hodnocena stupněm „výborně“ nebo „velmi dobře“ (spíše se kloním k variantě č. 1).

Otázka k obhajobě:

Může církevní právnická osoba uspět se žalobou dle § 18 odst. 1 zákona č. 428/2012 Sb. podanou v roce 2014 proti osobě, která v roce 2008 v dobré víře získala od státu kupní smlouvou pozemek tvořící původní majetek církví a náboženských společností, vzhledem ke znění nálezů Ústavního soudu I. ÚS 2219/12?

V Praze dne 11.4.2012



JUDr. Mgr. Václav Valeš Ph.D.