

Oponentský posudek na diplomovou práci na FPR ZČU

Diplomant: Jan Gregor

Téma práce: Historický církevní majetek ve světle judikatury Nejvyššího a Ústavního soudu ČR

Rok předložení práce: 2016

Diplomant rozčlenil svou práci v souladu se zadáním na tři části.

V první z nich (Historický exkurz) se po vymezení pojmu zabývá církevním majetkem v jednotlivých etapách vývoje Československa, tj. v období po vzniku ČSR, v období tzv. limitované demokracie a v období komunistické diktatury.

V druhé části (Úsilí o legislativní řešení majetkového vyrovnání) autor zachycuje úsilí i „úsilí“ polistopadových zákonodárných sborů i vlád alespoň o přiměřenou nápravu majetkových křivd spáchaných na církvích a náboženských společnostech, především na církvi katolické.

Těžiště práce představuje třetí část (Historický církevní majetek ve světle judikatury Nejvyššího soudu ČR a Ústavního soudu). Po úvodu do problematiky (3.1) diplomant sleduje judikaturu nejprve nejvyššího soudu (3.2) a poté ústavního soudu (3.3) a část končí exkurzem do rozhodovací praxe Nejvyššího soudu ČR po přijetí restitučního zákona koncem roku 2012.

Práce obsahuje vedle vlastní statě úvod, závěr, výkaz bibliografie a anglické shrnutí. Práce je opatřena přiměřeným poznámkovým aparátem a má celkem 75 číslovaných stran.

V odborné práci, jíž diplomová práce je, se předpokládá znalost alespoň základních pojmů. Přejde mi proto poněkud nemístné v práci pojednávající o judikatuře našich soudů stran restitucí např. úvodem vysvětlovat, co je církev a jaké má poslání, co je vlastnické právo a jaký má obsah apod.

V práci jsou tu a tam překlepy, zvl. v latinských výrazech (správně má být *manus mortua* – s. 4, *transfere* – s. 22 apod.); v pozn. č. 67 má být správně „Kindl“ apod.

Tyto nedostatky spíše formálního charakteru nepochybně převažuje řada kladů práce: v první řadě totiž diplomant v práci prokázal, že se velmi dobře orientuje v dané problematice. K práci použil nejen většinu významných literárních zdrojů jak monografické, tak časopisecké provenience, ale pracoval zejména s primárními prameny – s judikaturou nejvyššího a ústavního soudu naší republiky a nebojí se tyto soudy kritizovat tam, kde ve své rozhodovací činnosti očividně selhaly a rozhodovaly (jak se zdá) na politickou objednávku. Jeho kritika je přitom zcela logicky koherentní. Práce je zpracována *lege artis* a po obsahové stránce jí sotva co lze vytknout.

Z á v ě r :

Předložená diplomová práce splňuje všechny požadavky kladené obvykle na odborné práce tohoto druhu. Proto ji rád doporučuji k obhajobě a doporučuji klasifikovat ji jako výbornou.



Plzeň 11. 4. 2016

prof. JUDr. Antonín Hrdina, DrSc.,