

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Tomáš Flaksa

Název diplomové práce: **Zadávání veřejných zakázek dle práva EU a národního práva**

Oponent diplomové práce: JUDr. Jindřich Vítek, Ph.D.

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0%.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	x		
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomant si vytkl za cíl se ve své diplomové práci s názvem "Zadávání veřejných zakázek dle práva EU a národního práva" analyzovat téma obsažené v nadpisu práce a zaměřit se zejména na problematiku úpravy změny smlouvy na veřejnou zakázku. Diplomová práce je členěna do čtyř kapitol, kdy první kapitola se zabývá pojmem veřejná zakázka, dělením veřejných zakázek a souvisejícími pojmy, druhá je zaměřena na právní úpravu veřejných zakázek na úrovni EU a její vývoj. Ve třetí kapitole autor vymezuje a analyzuje zadávání veřejných zakázek, jeho zásady a dále se podrobněji věnuje problematice změn smluv na veřejnou zakázku, důsledky nepřipustných změn atd. Konečně čtvrtá kapitola je věnována zákonu o zadávání veřejných zakázek. Předkládaná práce čítá celkem 57 stran textu diplomové práce, a to včetně obsahu, úvodu, závěru, cizojazyčného resumé, seznamu pramenů a použité literatury. Vzhledem k výše uvedenému předložená práce svým rozsahem zřejmě odpovídá požadavkům na rozsah diplomových prací stanovených ve Vyhlášce děkana č. 26 D/2014 o státní závěrečné zkoušce - obhajoba diplomové nebo bakalářské práce, ve které se stanoví minimální přípustný rozsah na 50 normostran. Podle téže vyhlášky musí obsahová struktura práce odpovídat zvolenému tématu, což diplomant podle mého názoru taktéž splnil.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:		x	
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomová práce je vypracována sice vcelku přehledně, avšak úroveň zpracování budí dojem spíše syntézy myšlenek cizích autorů, vlastní názory v práci dle mého mínění chybí a znalost tématu není zcela vyhovující. Tematické členění na dílčí celky je logické a diplomant se držel tématu ke kterému se přihlásil již na počátku práce.				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra obchodního práva

3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní		x	
<p><u>Zdůvodnění:</u> Zásadní obecnou výhradou je podle mého názoru skutečnost, že k tématu, jež si diplomant vytkl zkoumat, se věnuje až v druhé polovině práce a spíše tuto problematiku pouze popisuje, což je ale do jisté míry dáno rozsahem práce a volbou tématu.</p>				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:		x	
<p><u>Zdůvodnění:</u> S domácími právními prameny a judikaturou nepracuje diplomant zcela uspokojivě, váže se pouze na několik pramenů, zahraniční prameny (kromě rozsudků v rámci EU) zcela chybí.</p>				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	x		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Při zpracování vycházel diplomant z, podle mého názoru, nedostatečného množství domácí odborné literatury a studia odborných periodik, nicméně nelze říci, že by použité prameny nebyly pro diplomovou práci dostatečným zdrojem informací.</p>				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):			x
<p><u>Zdůvodnění:</u> Práce není psána zcela srozumitelně, úroveň právního vyjadřování autora není příliš vysoká. Autor zjevně nevěnoval dostatek pozornosti formální a jazykové úpravě. V práci se vyskytují chyby ve formátování (např. na str. 26 chybné odsazení odstavce, mezi str. 30 a 31 vložena prázdná stránka). Dále autor opakovaně používá chybnou terminologii, kdy namísto slov kontraktace a kontraktační, užívá termínů kontrakce a kontrakční (str. 6, 25) a chybná označení, která sám nadefinoval (Úřad pro ochranu hospodářské soutěže byl označen zkratkou „ÚOHS“ nebo „Úřad“, navzdory tomu autor několikrát užil zkratky ÚHOS – např. str. 33, 39). Takřka na každé straně se rovněž vyskytují četné pravopisné chyby – chybné psaní čárek, velkých a malých písmen, chyby ve shodě podmětu s přísudkem, užívání chybných tvarů slov. Autor se také nevyvaroval chybám při citaci zákonných ustanovení, např. na straně 49 dokonce uvedl chybné znění § 222 odst. 6, návrhu zákona o zadávání veřejných zakázek. V úvodu, kde se autor odkazuje na jednotlivé kapitoly své práce, pak došlo na str. 7 z jeho strany k chybnému označení kapitol 2, 3 a 4 a jejich přiřazení k tématům, o kterých pojednávají. Velmi četný je také výskyt překlepů.</p>				
7.	Vyčerpání tématu, hodnocení závěrů a přínosnosti práce	x		

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra obchodního práva

Zdůvodnění:

Diplomová práce Tomáše Flaksy „Zadávání veřejných zakázek dle práva EU a národního práva“ má podle diplomantových slov zejména analyzovat problematiku podstatné změny smlouvy, která není jednoznačně upravena, dále objasnit některé pojmy týkající se veřejných zakázek a jejich zadávání a shrnout úpravu zadávání veřejných zakázek na úrovni EU.

Lze uzavřít, že po formální stránce práce pouze částečně splňuje požadavky kladené na diplomové práce.


V rámci obhajoby by měla být diplomantem zodpovězena například otázka proč je smluvní svoboda omezována ze strany ZVZ (str. 26 práce).

Závěrem celkově hodnotím práci jako částečně vyhovující zadaným podmínkám a navrhuji prozatím hodnocení „dobře“, s tím, že o konečném klasifikačním stupni bude rozhodnuto po provedené obhajobě.

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	dobře

V Praze, dne 30. 4. 2016


JUDr. Jindřich Vítka, Ph.D.