

P o s u d e k
oponenta diplomové práce

Autor: Josef Novotný
Název tématu: Právní postavení jednatele při úpadku s.r.o.

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2.8.2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který nevykázal žádnou shodu s jiným právním textem.

Za cíl své diplomové práce autor označil poskytnutí uceleného přehledu v jednotlivých právních pramenech rozříštěných ustanovení, která upravují působnost a odpovědnost jednatele s.r.o. pod vlivem regulace insolvenčních omezení a povinností.

Oporou pro dosažení tohoto cíle měly být zvolené metody, a to popisná pro první část díla (myšleno v kapitolách 2, 3 a 4) a analytická, komparační a hodnotící pro část zbylou. Zásady pro vypracování se staly zároveň základem koncepce vycházející z širšího základu, v němž je primárně vymezena sama společnost s ručením omezeným, její statutární orgán a rovněž pojem úpadku. Teprve poté, bohužel pouze jen na méně než třiceti stranách, se autor věnuje vybranému tématu. Ačkoli tak diplomant plně respektoval zadání, předpokládaného rozsahu dosáhl předimenzováním první, převážně popisné, partie.

Z hlediska formálních požadavků diplomová práce odpovídá standardu, pokud jde o její technické parametry, jakou jsou úprava (s výjimkou chybějící mezery mezi označením paragrafu a jeho číslem), cizojazyčné resumé, seznam použitých zdrojů a poznámkový aparát. Omluvitelný je nesoulad s citační normou, samotné prameny jsou řádně označeny vyjma nejasnosti na s. 12, kde se autor odvolává na závěr profesora Bělohlávka, aby v poznámce pod čarou č. 32 uvedl jako zdroj Lochmanovou L. in Bělohlávek, A.J. a kol. Komentář k zákonu o obchodních korporacích.


Při pečlivější závěrečné korektuře se diplomant mohl vyhnout celé řadě interpunkčních závad, překlepů a gramatických pochybení (namátkou s. 8 převzat místo převzít, s. 15 jednatele povinnosti místo jednatelovy, s. 22 vtahují, ozkoušené místo vztahují, odzkoušené, s. 45 osoby byli místo byly, s. 52 na jednatelovo vůli místo jednatelově, s. 63 odpovědnost za škodu způsobené zamítnutím místo způsobenou, s. 71 jednou s nich místo z nich), což zbytečně devaluje kvalitu diplomové práce. Do jinak solidní odborné terminologie a snahy o vědecké vyznění díla zasahují místy náznaky ležérních vsuvek (jako např. na s. 13 souhlas všech kolegů, na s. 49 valná hromada, do jejíchž působnostních bot nastupuje či reorganizace na plný plyn), byť možná pro laika čtenářsky přitažlivě.

Odhlédneme-li od první poloviny publikace, která se, jak bylo řečeno shora, zabývá víceméně vzdálenějšími konturami vybraného tématu, vyrovnal se autor s meritem své práce na vcelku odpovídající úrovni. V předložené diplomové práci se neobjevují zásadnější věcné chyby. Drobné nesrovnalosti (např. na s. 6 výrok, že občanský zákoník nás ujišťuje, že právnické osoby mají svéprávnost, na s. 8 se pomíjí možnost, aby šestiměsíční lhůta k podání návrhu na zápis do obchodního rejstříku byla modifikována a na téže straně je vysloven závěr, že domněnka o odstoupení od smlouvy má svědčit jednatelům, na s. 14 nejsou dostatečně rozlišeny podmínky živnostenského zákona od překážek podnikání, na s. 33 se požaduje seznam dluhů zaměstnanců, na s. 45 a 48 používá autor pojem podnik a právní úkon, na s. 52 předkládá konstatování, že společnost s ručením omezeným ručí omezeně či na s. 54 je prezentován termín náhrada nemajetkové škody) jsou marginálního charakteru.

Přes naznačené výhrady není pochyb o tom, že diplomová práce je způsobilá k ústní obhajobě, při níž by diplomant mohl rozvést svou tezi v pasáži 6.2, že u ustanovení upravujících odpovědnost jednatele s.r.o. v úpadku ve vztahu k chování jednatele jde především o zajištění morálky a spravedlnosti.

Diplomovou práci předběžně klasifikuji známkou velmi dobře až výborně v závislosti na její ústní obhajobě.

V Plzni dne 29.4.2016


JUDr. Anna Outlá