

P o s u d e k
oponenta diplomové práce

Autorka: Svatava Hlaváčková
Název tématu: Střet zájmů

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2.8.2011, kterým se stanoví postup při ověřování originality vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který nevykázal žádnou shodu s jiným právním textem.

Autorka si téma své diplomové práce podle vlastních slov zvolila pro jeho praktičnost a aktuálnost. Za cíl pak určila vysvětlení klíčových pojmů a osvětlení dané problematiky v souvislostech s přihlédnutím k možným názorovým proudům výkladu některých sporných míst právní úpravy. Tohoto nesporně ušlechtilého cíle hodlala dosáhnout metodou komparace myšlenek doktrinního výkladu a americké právní úpravy některých institutů převzatých z angloamerické právní kultury do českého právního řádu. Výsledek však je natolik rozporuplný, že je diskutabilní, zda se ho diplomantce skutečně podařilo dosáhnout. Rozhodně však avizovaná metoda komparace byla silně redukována ve prospěch metody deskriptivní.

Po formální stránce předložená diplomová práce splňuje v zásadě vyžadovaná kritéria, co se její úpravy týče, je opatřena cizojazyčným resumé, seznamem pramenů a poznámkovým aparátem. Diplomantka rovněž respektovala zásady pro vypracování, od tématu se tak neodchýlila. Větší pozornost mohla autorka věnovat závěrečné korektuře jak ve směru odstranění zjevných písařských překlepů (s. 9 j místo je, s. 13 chybějící mezera mezi označením paragrafu a jeho číslem, s. 51 se standarde péče místo standardem atp.), tak drobných gramatických závad (mimo jiné s. 19 Americkém právu, s. 22 Nejvyšší orgán, s. 49 o okolnostech, které by nasvědčovali).

Sympaticky se jeví snaha o vyslovení vlastního názoru (např. s. 22 či s. 32 a další), třebaže se víceméně jedná o příklon k některému z názorových odborných proudů.

Zásadním dilematem pro hodnotitele je na jedné straně úctyhodný počet poznámek pod čarou v podobě odkazu na inspirační zdroje, z nichž autorka čerpala, na druhé straně pak pochybnost, nakolik jsou v textu práce vyslovené závěry pouhou parafrází názorů cizích. Některé pasáže dokonce vzbuzují dojem, že se prakticky jedná jen o sumář odborných výstupů, (např. na s. 24 osm odkazů, na s. 29 sedm, stejně jako na s. 40 atd.). Za této situace lze diplomantce jen obtížně vytknout zásadnější věcné chyby, neboť u renomovaných autorů je předpoklad jejich výskytu mizivý. Diplomová práce se tak nedá označit za plagiát, jak bylo ostatně konstatováno shora, ale spíše za důkladný kompilát bez významnějšího osobního

přínosu autorky. V tomto směru diplomantka zůstala dlužna rovněž příslibu komparace s americkou právní úpravou, kdy porovnání bylo provedeno velice povrchním způsobem bez hlubšího rozboru. Za jediné pozitivum je tak možno označit nabízený ucelený souhrn pohledů členů akademické obce a odborníků z praxe na institut střetu zájmů.

Ačkoli se dílo na první pohled jeví jako odborně kvalitní a nepochybně čtivé, pozornému čtenáři nemůže uniknout absence originality. I přes naznačené výhrady se však jedná o práci, kterou lze připustit k ústní obhajobě. Při ní by se diplomantka měla v první řadě vyjádřit ke zvolené koncepci díla a blíže rozebrat řešení střetu zájmů v americkém právu se zaměřením na ztotožnění pojmů ředitel a manažer s obdobnými pozicemi v české korporátní úpravě.

Diplomovou práci předběžně klasifikuji známkou dobře až velmi dobře v závislosti na kvalitě její ústní obhajoby.

V Plzni dne 29.4.2016


JUDr. Anna Outlá