

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Katedra obchodního práva

Název diplomové práce: Osoba rozhodce v rozhodčím řízení

Diplomant: Jakub Potůček

Konzultant diplomové práce: prof. JUDr. Přemysl Raban, CSc.

Oponent: JUDr. Martin Maisner, Ph.D.

Práci k obhajobě doporučuji: připustit

Hodnotící kritéria	splňuje	částečně splňuje	nesplňuje
<p>Aktuálnost tématu, cíle práce a jejich splnění v obsahu práce</p> <p>Zvolené téma je vysoce aktuální. Media pravidelně napadají důvěryhodnost rozhodčího řízení, zejména v případě, že některý spor dopadá podle jejich názoru v neprospěch státu.</p> <p>Zadání práce ani autorův úvod žádné cíle práce nevymezují. Ze systematiky práce autor zřejmě, vycházející z rozboru právní úpravy a některých řádů institucionálních rozhodčích soudů chce dojít k „rozboru osoby rozhodce, jeho ustanovení, postavení, povinností, práv a ukončení jeho činnosti v rozhodčím řízení“. Řešení postavení rozhodce není jen spekulativní otázkou pro právní doktrínu, ale je i vodítkem pro další vývoj či využití tohoto způsobu odstraňování sporů ve společnosti. Je rozhodce jen sluhou státní moci, a tudíž má dbát pokynů státu při plnění jeho funkcí nebo imanentní složkou společnosti, jejíž pomocí lidé aplikují autonomii své vlastní vůle? Je rozhodce za svoje působení odpovědný státu či lidem. Pokud lidem, tak kterým? Co je to odpovědnost, je jeho činnost službou, tedy dodávkou, kterou je možno např. reklamovat pro vadnost, jako např. činnost znalce? Jaká je budoucnost rozhodčího řízení? Má být jako nespolehlivé podrobena státnímu dohledu, popřípadě v budoucnu spíše nahrazeno státním aparátem? Jednoznačné odpovědi na tyto otázky nenacházíme v předložené práci ani výraznou polemiku. Diplomantovi by více prospělo kdyby absolvoval nějaké konzultace během vypracování své práce.</p>		X	
<p>Přiměřenost metody zpracování</p> <p>Metodou je kompilace. Autor v mnoha případech však</p>		X	

<p>sklouzává do polohy příručkovitého doporučení, takže si čtenář není jistý, zdali autor ve své myšlence jen sleduje jednu z možných variant řešení, jím doporučovanou, či zdali jeho výklad postihuje veškeré možnosti.</p> <p>Nicméně nelze nepostřehnout autorovo zaujetí pro téma, kterému by jen prospělo „vice profesionální“ zpracování.</p>			
<p>Vhodnost struktury DP</p> <p>Struktura práce odpovídá zadání. Jen první pasáž „Vymezení rozhodčího řízení“ se zdá poněkud nad obsažnější s ohledem na téma práce.</p> <p>Obsah některých kapitol práce obsahuje překvapivá odbočení. Např. v kapitole Ustanovení rozhodce do funkce autor náhle odbočuje k postupu dle řádu LCIA nebo ICC, které porovnává s postupem dle našeho ZRR, aniž by věnoval pozornost např. našemu Řádu RS při HK ČR a AK ČR. Zmíněné řády, resp. postupy v nich, pak označuje jako „Mezinárodní požadavky na rozhodce“. Domnívám se, že zmíněné rozhodčí instituce nemají „mezinárodní charakter“ a některé v textu zajímavě zmíněné instituty, jako např. emergency arbitrator by měly být zahrnuty do jiných pasáží práce. Pokud je nutné postup, který je v zákoně upraven jako nouzový - dispozitivní, třeba srovnávat s jinými postupy, pak by bylo příhodnější srovnání s postupy podle jiných právních řádů. Zajímavá by byla v této pasáži spíše</p> <p>Pasáž nazvaná „postavení rozhodce“, by s ohledem na téma práce měla být stěžejní, je překvapivě neobsažná. Autor se omezuje jen na konstatování různých klišé, z nichž nečiní žádný závěr, jen ten, že se přiklání k naší doktrínou nejvíce petrifikovanému názoru. V pasáži „Postavení rozhodce ke stranám sporu“ nenajdeme odpovědi na otázky „rozhoduje rozhodce v zájmu stran?“ (z textu vyplývá, že autor vidí jako správnou spíše negativní odpověď), „je rozhodce stranám odpovědný?“ (pokud ano, tak za co?) nebo je odpovědný státu? (stejná subotázka). K otázce odpovědnosti rozhodce se vyjadřuje autor v kapitole 6. práce. Kupodivu v rozporu se svým postojem z kapitoly 4., kde přijímá jurisdikční teorii, náhle otázku rozebírá ve smyslu pojetí soukromoprávní odpovědnosti. Jeho myšlenku o možnosti vzdát se odpovědnosti podle nové úpravy občanského zákoníku by bylo třeba precizovat.</p> <p>Ze smluvního základu postavení rozhodce pak již vychází bez skrupulí i v řešení otázky odměny rozhodce.</p> <p>V jeho prospěch je však nutno konstatovat, že tak činí i většina našich odborných autorů, specializujících se na publikování v oblasti rozhodčího řízení, z nichž autor čerpal. Přece jen se mi</p>		X	

zdá, že, podobně jako zmínění autoři, nedává diplomant odpověď na otázku odpovědnosti stran (strany?) vůči rozhodci.			
<p>Práce s právními dokumenty a dalšími prameny práva</p> <p>Autor využil nosné základní normativní prameny a sice: Zákon o rozhodčím řízení, více by bylo možno očekávat od argumentace UNCITRAL Model Law a UNCITRAL Arbitration Rules. Postrádám rozbor zákona č. 82/1998 Sb. o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci, který by bylo příhodný s ohledem na proklamovanou autorovu příchyllost k jurisdikční teorii.</p> <p>Až na několik málo výjimek autor neargumentuje judikáty, přestože jich byla k této otázce právě v poslední době publikována celá řada (a to někdy i s protichůdnými závěry, resp. závěry značícími určitý posun).</p>		X	
<p>Využití domácí a zahraniční literatury a úroveň práce s ní</p> <p>Autor si všiml a využil významnější publikace z poslední doby. Hodně čerpá z její práce, která ovšem byla poplatná své době a, byť mlčky, většinou stávající naší odbornou doktrínou odmítnuta (byť mnohými autory z ní čerpáno, resp. opisováno).</p> <p>Zahraniční úpravu autor vzpomíná, za některé „nálezy“ je jej možno pochválit, nicméně, málo je vyčerpává.</p>		X	
<p>Formálně náležitosti ZP (<i>jazyková úroveň zpracování, odborně pojmová kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, a odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah</i>)</p> <p>Jazyková úroveň odpovídá potřebám takovýchto prací. Formálně citace splňují požadavky na ně kladené. Rozsah práce odpovídá.</p>	X		
<p>Zhodnocení práce (slovní vyjádření oponenta):</p> <p>Autor splnil zadání, výsledek je však mnohdy povrchní. Téma práce je však velmi obtížné, zejména pro zmíněnou oportunitu postoje naší vědy.</p>			
Navrhovaná známka vedoucím	Velmi dobře		

NAVRHOVANÉ OTÁZKY K OBHAJOBĚ:

Vyplyvají z předešlého textu, např.:

Mezi kým a kým se uzavírá tzv. rozhodcovská smlouva (je-li). Podotázka, koho má rozhodce žalovat o odměnu za rozhodnutí sporu, (stát?, stranu, která neměla ve sporu úspěch?...). Může o této otázce rozhodnout v rozhodčím nálezu?

Je rozhodce, jakožto vykonavatel soudní moci státu, odpovědný státu?

V Praze dne 21. 4. 2016



prof. JUDr. Přemysl Raban, CSc.