



FAKULTA PEDAGOGICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra výtvarné kultury
Chodské nám. 1, 301 00 Plzeň
Tel.: 377 636 470, 377 636 471
e-mail: janaramb@kvk.zcu.cz

Protokol o hodnocení diplomové práce

Název práce: **Fenomén nástěnky ve Vv.**

Práci předložila studentka: **Bc. Blanka OLÍŠAROVÁ**

Studijní obor: **Učitelství Nj - Vv pro SŠ**

Posudek oponenta práce

Práci hodnotil: **PaedDr. Rudolf Podlipský, PhD.**
(interní hodnotitel)

1. Cíl práce

(uvedte, do jaké míry byl naplněn):

Ze zadání práce jsem vyrozuměl, že cílem práce mělo být zmapování problematiky (významu a funkcí) nástěnek v prostředí školy a samozřejmě ve vztahu k Vv. Cíl práce byl naplněn jen zčásti.

2. Obsahové zpracování

(originalita řešení, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh atd.):

Ze Zadání DP jsem si vyvodil, že diplomantka měla vyřešit tyto úkoly:

- *na základě studia literatury a pramenů předložit obraz proměn významu a funkcí forem vizuální komunikace v kulturně-historickém společenském kontextu („nástěnek, informačních tabulí, ...“) uplatňovaných v prostředí školy,*
- *na základě studia literatury a pramenů předložit obraz proměn významu a funkcí nástěnek v kulturně-historickém společenském kontextu, s důrazem na nástěnky, které mají vztah k výuce výtvarné výchovy,*
- *sledovat a dokumentovat užívání nástěnek v práci 5 učitelů po dobu 1 roku,*
- *realizovat s těmito učiteli strukturované rozhovory, které jsou zaměřeny na využití nástěnek,*
- *pořízená data analyzovat a vyvozovat směrem k zaměření práce funkční závěry.*

První úkol řešila tak, že nám jakýsi obraz podává, ale ten je založený pouze na vyjádření vybraných 4 učitelů a všímá si jen nástěnek. Určitě měla zmínit i ostatní formy a také tzv. „rudé koutky“. Podobně je tomu v případě druhého úkolu, kdy

všechna tvrzení vychází zase jen z rozhovorů s učiteli. Oba úkoly předpokládaly studium literatury a pramenů. Nedostatečnost v tomto směru dokládá i předložený seznam. Navíc v souvislosti s těmito úkoly měla autorka práce v první řadě vymezit pojem „nástěnka“. Celá výzkumná práce by pak byla pro autorku snazší. Za sebe bych některé předkládané formy jako nástěnku neoznačil (určitě ne objekt na obrázku na s. 81 v části „10 Obrázky“, nebo volně stojící vitríny na obrázcích tamtéž). Třetí úkol podle mého mínění nebyl splněn, zatímco čtvrtý a pátý ano. Většina otázek pokládaných učitelům je koncipována tak, že se mají vyjadřovat za nějakou nevyhraněnou skupinu učitelů. Závěry výzkumu, které jsou rozloženy v celém textu, se tedy vztahují pouze k práci 4 učitelů a nejsou nijak objektivní.

3. Charakteristika a hodnocení formy technické i řemeslné složky práce

Vzhledem k tomu, že šlo o empiricko-výzkumný úkol, není tato část hodnocena.

4. Formální náležitosti

(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů, příloh atd.):

Práce je po formální stránce uspokojivě řešená, až na některé dílčí nedostatky: zařazení obrazové přílohy (10 Obrázky - tyto obrázky nejsou číslovány, nelze na ně proto v textu snadno odkazovat) před seznam literatury, v prepisech rozhovorů s učiteli není jasně odlišeno přímé vyjádření učitele od interpretace autorky. Bibliografické citace respektují normu ISO.

5. Stručný komentář hodnotitele

(rozsah práce, celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek a zpracování):

Oceňuji fakt, že autorka touto diplomovou prací obrátila pozornost k něčemu, čemu jsem doposud nevěnoval (možná většina z nás) takovou pozornost. Podařilo se jí, abych si znovu uvědomil existenci nástěnek, a přemýšlel o jejich možnostech ve výuce Vv.

6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

(max. 3):

Pokuste se vymezit pojem nástěnka tak, aby se s ním dalo ve výzkumu lépe pracovat.

Navrhovaná známka

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověle):

Velmi dobře

Datum: 19. 8. 2012

Podpis:

