

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta právnická

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(posudek oponenta)

Práci předložil student: **Vlastimil Gabriško**
Název práce: **Sborový právní orgán – Celní správa ČR**
Vedoucí práce: **JUDr. Tomáš Louda, CSc.**
Oponent: **Mgr. Jan Lego, Ph.D.**

1. Cíl práce

Cíl práce se autorovi podařilo splnit.

2. Obsahové zpracování

Z hlediska obsahového jsem toho názoru, že autor předložil poměrně zdařilou práci, která je však až příliš popisná, autor neobrací svoji pozornost na nejproblematictější otázky s tématem spojené, což je – s ohledem na jeho nesporné rozsáhlé zkušenosti – jistě na škodu.

Autorovi také vytykám někdy příliš těžkopádný jazyk, nedůslednost v logice obsahu jednotlivých sdělení (např. str. 28 – „Tyto delikty pak projednává celní úřad, který např.: porušení zjistil nebo dle místa bydliště“, či str. 46 – „Většinou si tato snaha vystačila s účastí na regionálních akcích typu: Den složek Integrovaného záchranného systému a výjimečně s účastí na burze práce.“), které ve svém souhrnu celkový dojem z předložené práce vyloženě kazí.

Naopak je třeba vyzdvihnout empirický průzkum, který autor také základním způsobem dokázal analyzovat.

3. Formální úprava

Formální stránka předložené bakalářské práce je v podstatě v pořádku, práce má potřebný rozsah, ovšem autorovi se nepodařilo vždy udržet dostatečnou gramatickou a interpunkční úroveň (např. nesprávně vložená čárka v druhém odstavci na str. 26, neoddělení věty vedlejší vložení čárkami na str. 38).

Kriticky také musím hodnotit to, že autor části textu zvýraznil tučným písmem, když ovšem není zcela zjevné, podle jakého klíče se pro takový postup rozhodl (např. str. 23).

Seznam literatury lze s ohledem na téma práce považovat za dostatečný, není však řazen dle abecedního pořádku; autor také opomenul některé zdroje informací (důvodové zprávy, judikatura).

4. Stručný komentář hodnotitele

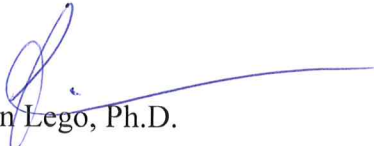
Předložená práce sice splňuje požadavky na ní kladené, autor prokázal praktickou znalost tématu, ovšem práce přece jen trpí některými drobnými nedostatky.

5. Otázky a připomínky k vysvětlení při obhajobě

Při ústní obhajobě by měla být dle mého názoru věnována pozornost především problematice možných praktických i ryze právních možností vývoje postavení i prezentace Celní správy ČR.

6. Navrhovaná známka

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit stupněm velmi dobře.


Mgr. Jan Lego, Ph.D.

V Plzni dne 10.5.2016